

Högskolan i Halmstad  
Sektionen för hälsa och samhälle  
Statsvetenskap 61-90 hp  
C-uppsats, 15 hp  
Vårterminen 2012

Examinator: Jörgen Johansson  
Handledare: Hans Bengtsson

# Samverkan, ett modeord eller leder det till effektivitet?

---

En kvalitativ fallstudie om kommunal samverkan gällande krisberedskap.

## **Abstract**

Det svenska välfärdssystemet har på senare tid fått kritik för att inte vara anpassat till det allt mer komplexa samhället. Den statliga styrningen anses inte längre kunna erbjuda de tjänster som samhället behöver, varav olika förändringar skett. Samverkan, horisontellt mellan organisationer och myndigheter som berörs av varandra har setts som en lösning, bland annat inom säkerhetspolitiken för att öka säkerheten i samhället. Samverkan mellan kommuner i det förberedande arbetet med kriser är ett sätt som framhålls leda till en effektivare hantering av kriser. Men vad ger denna samverkan för upplevd effekt? Uppsatsens syfte är att bidra med ökad kunskap om hur aktörer uppfattar att samverkan fungerar gällande krisberedskap i förebyggande syfte, och om de anser att samverkan leder till en effektivare hantering av kriser, i praktiken. Resultatet från uppsatsen visar på att deltagande aktörer anser att samverkan har lett till en effektivare krisberedskap. Främst genom att en fördelning av kunskaper, kompetenser och erfarenheter har kunnat utbytas mellan deltagande aktörer.

**Nyckelord:** Kris, Krisberedskap, effekten av samverkan, kommunal samverkan, Hallands län.

## Innehållsförteckning

1. Inledning.....	1
1.1 Problemformulering .....	2
1.2 Syfte och frågeställning.....	2
1.3 Avgränsning och urval .....	3
1.4 Definition av begrepp.....	4
1.5 Disposition .....	6
2. Bakgrund .....	7
2.1 Skydd mot olyckor och svåra påfrestningar.....	7
2.2 Krisberedskap.....	9
2.3 Det svenska krishanteringssystemet och samverkan.....	10
2.4 Säkerhetsnätverk Halland.....	12
3. Teori .....	14
3.1 Tidigare forskning .....	14
3.2 Samverkan som idé .....	16
3.3 Organisering av samverkan .....	17
3.3.1 Organisation .....	18
3.3.2 Nätverk.....	18
3.4 Effekten av samverkan .....	19
3.5 Hur de teoretiska utgångspunkterna hänger ihop.....	20
4. Metod och material.....	22
4.1 Fallstudie .....	22
4.2 Material .....	23
4.2.1 Samtalsintervjuer som materialinsamlingsmetod.....	23
4.2.2 Dokumentgranskning .....	24
4.2.3 Etiska regler.....	25
4.3 Tillvägagångssätt.....	25
5. Resultat.....	27
5.1 Samverkan som idé .....	27

5.1.1 Syfte och mål i säkerhetsnätverk Halland .....	27
5.1.2 Interaktionen i säkerhetsnätverk Halland .....	29
5.1.3 Makt i säkerhetsnätverk Halland .....	30
5.2 Organiseringen av säkerhetsnätverk Halland .....	31
5.3 Effekten av samverkan .....	32
5.3.1 Arbetsbelastning.....	33
5.3.2 Kunskaper.....	34
5.3.3 Gemensam syn .....	34
5.3.4 Större följsamhet .....	35
5.3.5 Sammanfattning i redovisningsfigur .....	37
5.4 Besvarande av uppsatsens frågeställningar .....	38
6. Avslutning .....	41
6.1 Slutsats och diskussion.....	41
6.1.1 Metoddiskussion.....	43
6.2 Återkoppling till tidigare forskning.....	43
6.3 Vidare forskning.....	44
Bilagor.....	45
Referenser.....	47

**Figur- och tabellförteckning:**

Figur 1 <i>Krisskala</i> .....	9
Figur 2 <i>Tre faser/skeden</i> .....	9
Figur 3 <i>Kommunkarta Halland</i> .....	13
Figur 4 <i>Sammanfattning av teoretiska utgångspunkter</i> .....	20
Figur 5 <i>Resultatsammanfattning</i> .....	37
Tabell 1 <i>Kommuninformation</i> .....	13

## 1. Inledning

Samverkan har blivit en allt viktigare fråga när det kommer till utveckling inom det moderna välfärdssamhället. Detta beror till stor del på att välfärdssystemet, som kom till perioden efter andra världskriget, under senare år, inte har kunnat anpassas till eller uppfylla alla samhällets behov. Myndigheter har fått kritik för att man ofta har haft en allt för bristande helhetssyn när det kommer till hur man på bästa sätt skall producera välfärdstjänster. Samverkan har vuxit fram och förespråkats som en lösning på hur man kan anpassa tjänsterna för att möta de allt mer komplexa behov som finns i samhället. Det övergripande mål som man har haft med en ökad samverkan är att öka kvaliteten på välfärden genom att organisationer och myndigheter från olika samhällssektorer bidrar och delar med sig av resurser, kunskaper och kompetenser genom att samverka (Axelsson och Axelsson 2007:11f). Hjern (2007) menar att ”tjänsterna i högre grad än någonsin tidigare måste organiseras med hänsyn till befolkningen istället för förvaltningsorganisationernas och politikens behov (Hjern 2007:33)”. Med det avser författaren att det stuprörstänkande som länge kännetecknat den svenska välfärdsmodellen är förlegat och att samverkan över organisations- och myndighetsgränser, horisontellt, är en vital grund för att producera en god välfärd (ibid:34ff).

Ett politikområde som stora förändringar skett inom, och där samverkan mellan organisationer och myndigheter, horisontellt över gränser, har lyfts fram som en lösning på problematiken är inom säkerhetspolitiken. Enbart sedan millenniumskiftet har händelser som terrorattacken i USA 11/9 2001, fågelinfluensan 2003, tsunamikatastrofen i Thailand 2004 och på nationell nivå, stormarna Gudrun 2005 och Per 2007 inträffat. Detta ledde till ett bryskt uppvaknande om hur sårbart samhället är, vilket även har ökat medvetenheten runt om i världen att utveckling för att hantera kriser på alla nivåer i samhället, internationellt, nationellt, regionalt och lokalt, var nödvändiga för att i framtiden på ett bättre sätt kunna hantera kriser av detta slag (Ivarsson-Westberg och Nilsson 2011; Uhr et al 2011). Till följd av de brister som upptäckts har stora förändringar inom den svenska säkerhetspolitiken implementerats. Styrning och reglering har förändrats och utformats på ett sätt som gett ansvariga aktörer större frihet att förebygga och kunna hantera kriser utifrån sina egna specifika förutsättningar. Bland annat slogs det fast i proposition 2005/06:133, *samverkan vid kris – för ett säkrare samhälle*, att för att vi skall kunna ha en god krishantering måste arbetet

i den förberedande fasen, krisberedskap, bli bättre. Detta förtydligas i krisberedskapsförordningen (2006:942) där man kan utläsa att aktörer som berörs av kriser och dess hantering skall samverka i det förberedande och förebyggande arbetet med kriser för att uppnå en effektivare krisberedskap.

## 1.1 Problemformulering

Kommunerna är enligt lag ansvariga för krishanteringen inom sitt geografiska ansvarsområde, detta slås fast i *lagen om kommuners och landstings åtgärder inför och vid extraordinära händelser i fredstid och höjd beredskap* (SFS 2006:544). Dock innebär inte detta att faktorer som ligger utanför kommuners gränser inte kan påverka arbetet med kriser. Därmed har man kunnat se en ökad interkommunal samverkan i det förberedande arbetet med kriser för att därigenom kunna dra lärdom av varandras erfarenheter, kunskaper och kompetenser genom att organisera sig för att kunna vara varandra behjälpliga. Litteraturen om samverkan som idé är bred och ger en rad exempel på hur man kan välja att organisera samverkan, samt mellan vilka parter det är av intresse att genomföra samverkan inom krisberedskap. Men vad säger forskningen om hur samverkan fungerar i praktiken och om det leder till en avsedd effektivisering? Samverkan är menad att leda till en förbättrad säkerhet inom samhället, genom att man interagerar med andra aktörer skall detta resultera i en effektivare krisberedskap. Då styrning och reglering har anpassats för att aktörer som har ett ansvar för kriser skall kunna samverka med varandra och därigenom uppnå en effektivare krisberedskap är det av intresse att beskriva hur aktörer som samverkar uppfattar detta i praktiken, och om det leder till en effekt som är syftet med samverkan (Krisberedskapsförordningen 2006:942). Denna uppsats ämnar därför beskriva samverkan mellan kommuner, för att se om man kan utkristallisera målet med samverkan, att det leder till en effektivare krisberedskap.

## 1.2 Syfte och frågeställning

Utifrån ovanstående resonemang är uppsatsens syfte följande:

Syftet med uppsatsen är att bidra med ökad kunskap om hur aktörer uppfattar att samverkan fungerar gällande krisberedskap i förebyggande syfte, och om de anser att samverkan leder till en effektivare hantering av kriser, i praktiken. Uppsatsen bygger på kommunala tjänstemäns åsikter.

För att besvara syftet ställs följande frågeställningar, utan inbördes ordning:

1. Hur kan man beskriva synen på samverkan som idé, och finns det en samsyn bland de deltagande aktörerna i Säkerhetsnätverk Halland gällande detta?
2. Hur kan man beskriva synen på organiseringen av Säkerhetsnätverk Halland, och kan den beskrivas som en (i) organisation eller ett (ii) nätverk?
3. Upplever deltagarna i Säkerhetsnätverk Halland att samverkan leder till en effektivare krisberedskap, och hur kan man, i så fall, beskriva den upplevda effektiviseringen av arbetet med krisberedskap?

För att tillgodose ovan ställda frågeställningar och därigenom även syfte genomförs en kvalitativ fallstudie med samtalsintervjuer som metod för inhämtning av empiriskt material (läs vidare i kapitel 4). Frågeställningarna utgår från tre teoretiska områden som förklaras vidare i kapitel 3.

### 1.3 Avgränsning och urval

Uppsatsen avgränsas till att beskriva det interkommunala samverkansorgan gällande krisberedskap som finns i Halland vid namn *Säkerhetsnätverk Halland*. De kommuner som ingår är Falkenberg, Halmstad, Hylte, Kungsbacka, Laholm och Varberg, vilket är alla Hallands sex kommuner. Vidare avgränsas uppsatsen till att beskriva samverkan mellan kommunerna. Med det menas att uppsatsen ämnar ge en fördjupad kunskap av beskrivande art, utifrån de deltagande tjänstemän som representerar respektive kommun i Säkerhetsnätverk Halland. Uppsatsen avgränsas vidare till att enbart beskriva aktörernas syn idag, därmed får uppsatsen formen av en nulägesanalys.

Säkerhetsnätverk Halland har strategiskt valts som analysenhet. Den valda analysenheten kan beskrivas som en organisering av samverkan för att med samlade resurser och kunskaper interagera för att försöka uppnå en säkrare omgivning. Nedanstående citat hämtat från Falkenbergs kommuns risk- och sårbarhetsanalys (2011) ger en god bild av Säkerhetsnätverk Halland:

/.../ där kommunernas säkerhetssamordnare träffas och samverkar i frågor kring krishantering m.m. [...] och syftar till att optimera resurser, bättre nyttja varandras kompetenser och att samordna arbeten/projekt m.m.

(Risk- och sårbarhetsanalys, Falkenbergskommun 2011:12)

De områden som uppsatsen avgränsas till att behandla är (i) synen på samverkan som idé, utifrån de tre områdena syfte och mål, interaktion och makt. Det andra området som

uppsatsen avgränsas till är (ii) Säkerhetsnätverk Hallands organiseringsform<sup>1</sup> och det sista området är (iii) effekten av samverkan. Motiveringen av ovan valda områden går att finna i krisberedskapsförordningen där det framgår att myndigheter som ansvarar för det förberedande arbetet med kriser ska organisera sig, samverka och stödja varandra för att underlätta hanteringen av en kris (2006:942 5§). Än tydligare blir det om man ser till den 8§ i samma lag, där framgår bland annat med tydlighet att:

För att främja en helhetssyn i planeringen för krisberedskap och höjd beredskap ska planeringen för de myndigheter som anges i bilagan till denna förordning bedrivas inom samverkansområden. (2006:942 8§)

Vid val av respondenter kommer ett strategiskt urval att göras. I Säkerhetsnätverk Halland representeras kommunerna av de tjänstemän som innehar det samordnade ansvaret för krisberedskap i sina respektive kommuner. Utav dessa representanter för varje kommun har ett totalurval gjorts, vilket innebär att sex samtalsintervjuer kommer att genomföras. Att göra ett totalurval ger även den effekt som fallstudien är ämnad för, att kunna generera ett helhetsperspektiv av den analysenhet som valts. Att just de tjänstemän som representerar sina kommuner valts är på grund utav att det är dem som anses ha bäst kunskaper inom området.

## 1.4 Definition av begrepp

För att underlätta för läsaren kommer här ett par centrala begrepp för uppsatsen att presenteras och definieras, det första begreppet är kris. Kris kan definieras på olika sätt beroende av vilken form av kris som menas. Då uppsatsens fokus ligger på kriser i fredstid, som skall hanteras av kommuner, finns en specifik definition som gäller just kommuner i den lag som reglerar deras ansvar gällande kriser. Därav definieras begreppet kris i denna uppsats utifrån den lagen (SFS 2006:544), där används begreppet extraordinär händelse som definieras:

/.../en sådan händelse som avviker från det normala, innebär en allvarlig störning eller överhängande risk för en allvarlig störning i viktiga samhällsfunktioner och kräver skyndsamma insatser av en kommun eller ett landsting. (SFS 2006:544)

I uppsatsen används begreppet kris och syftar då till en extraordinär händelse, som beskrivits i ovan citat, i fredstid. Vad gäller samverkan, och vad det är tänkt att leda till ger Danermark (2004) en enkel definition av samverkans innebörd ”Samverkans minsta gemensamma nämnare är att två eller fler personer interagerar om något i ett specifikt syfte (Danermark 2004:17)”. Den samverkan som sker mellan två eller flera personer i ett specifikt syfte kallas för interaktion. Interaktion eller att interagera innebär att man genom någon form av

---

<sup>1</sup> Här vill förtydligas att en medvetenhet finns om att analysenhetens namn innehåller begreppet nätverk. Men då



kommunikation utbyter information mellan varandra i en samverkansprocess (Danermark 2004). Axelsson och Axelsson (2007) menar att begreppet samverkan kan vara svårt att definiera då det ligger nära andra liknande begrepp som samordning och samarbete. Istället skriver författarna om det övergripande begreppet integration som ”innebär att olika aktörer eller aktiviteter har förts samman till en större helhet (Axelsson och Axelsson 2007:13)”, de framhåller att anledningen till att man samverkar är:

Ett övergripande mål har varit att motverka fragmenteringen av välfärdssystemet genom en ökad integration mellan olika organisationer och myndigheter. På en mera konkret nivå har målet för samverkan varit att förbättra kvaliteten i välfärdsproduktionen genom att flera olika organisationer bidrar med kompletterande resurser, kunskap och kompetens. (Axelsson och Axelsson 2007:12)

Alltså framhålls att samverkan är tänkt att ”/.../ innebära ett effektivare utnyttjande av existerande resurser (ibid 2007:13)”. I denna uppsats används begreppet samverkan och åsyftar den interaktion som sker mellan kommuner i samverkan gällande krisberedskap för att gemensamt nå de mål som är uppsatta för kommunerna, en sådan form av samverkan kallas för interkommunal samverkan. I uppsatsen ges samverkan och dess interaktion mellan kommuner följande definition med utgång i krisberedskap:

Samverkan avser den dialog som sker mellan olika självständiga och sidoordnade samhällsaktörer för att uppnå gemensamma mål. [...] Samverkan innebär att alla involverade får nytta av gemensamma ansträngningar och resultat. [...] Samverkan kan ske exempelvis genom överläggningar, överenskommelser och/eller gemensamma beslut. [...] Det finns flera skäl till samverkan. Det kan handla om att den enskilda aktören inte kan minska sårbarheten på egen hand och är beroende av alla aktörers samverkan för att kunna minska sårbarheten. Samverkan kan också vara en metod som gör att man kan minska sårbarheten mer kostnadseffektivt eller som gör att det bredare ansvaret hos olika aktörer ökar. (Krisberedskapsboken 2005:30f)

Hur man väljer att organisera sin samverkan beror till stor del på vad man vill uppnå, dvs. vad som är mål och syfte med samverkan. När det kommer till samverkan i krisberedskap är det två organiseringsformer som lyfts fram, och anses som lämpliga, organisation och nätverk<sup>2</sup>. Om syftet med samverkan är tänkt att leda till någon form av beslut förespråkas att samverkan organiseras i en organisation då en organisation grundar sig på någon form av hierarkisk makt. Organisation i uppsatsen definieras som:

En mera ambitiös form av samverkan är att de berörda organisationerna ingår formella överenskommelser om kliniska och andra riktlinjer [...] av aktiviteter, som sträcker sig över de organisatoriska gränserna. Dessa överenskommelser ger en formell ram som innebär en samordning av samarbetet mellan organisationerna. (Axelsson och Axelsson 2007:17)

---

<sup>2</sup> För mer information om organiseringsformer i krisberedskap se kapitel 3.3 *Organisering av samverkan*

Med citatet menas att samverkan som organiseras som en organisation får en formell ram som sedermera möjliggör för deltagande aktörer att fatta beslut då de organisationer som deltar kommit överens om detta. Om däremot målet med samverkan inte är att fatta formella beslut, utan istället att genom interaktion uppnå en effekt av något slag, t.ex. genom att dela med sig av kunskaper anses nätverk vara den organiseringsform som är lämpligast. Detta beror till stor del på att det inte finns någon hierarkisk makt och att alla är jämställda vilket i längden medför ett öppet klimat för deltagarna att uttrycka sina åsikter inom. I uppsatsen definieras nätverk utifrån Gustafsson (2007) som beskriver nätverk som ett organiseringsätt för att:

*/.../ utbyta information, samordna aktiviteter och lösa uppgifter gemensamt mellan enheter från separata organisationer. Dessa nätverk kan också beskrivas som icke hierarkiska sociala system [...] processerna ska leda till kvalitetsförbättringar och produktivitetsökningar. (Gustafsson 2007:61)*

## **1.5 Disposition**

Ovan (i detta kapitel (1)) har uppsatsens inledning, problemformulering, syfte och frågeställningar, avgränsning och urval samt definition av begrepp presenterats. Nedan, i kapitel 2, följer bakgrunden till uppsatsen, där presenteras det övergripande politikområde som krisberedskapen befinner sig inom, krisberedskap och dess tre faser, det svenska krishanteringssystemet och samverkan inom det. Kapitlet avslutas med att ge en överblick av Halland, kommunerna samt uppsatsens analysenhet. Därefter, i kapitel 3, följer tidigare relevant forskning för uppsatsen samt de teoretiska utgångspunkter som uppsatsen vilar på. I kapitel 4 redogörs för metod, material samt tillvägagångssätt för hur det empiriska materialet samlats in och hur det sedan kommer redovisas. I Kapitel 5 presenteras sedan resultatet av det insamlade materialet. Kapitlet är uppdelat utifrån de olika frågeställningar som uppsatsen har, synen på samverkan som idé, Säkerhetsnätverk Hallands organiseringsform samt effekten av samverkan i säkerhetsnätverk Halland, och som sedermera kommer besvara frågeställningar och syfte. I kapitel 6 kommer slutsats och diskussion, återkoppling till tidigare forskning att återfinnas. Det avslutande kapitlet presenterar sedan även förslag på vidare forskning.

## 2. Bakgrund

### 2.1 Skydd mot olyckor och svåra påfrestningar

Skydd mot olyckor och svåra påfrestningar är det övergripande politikområde som frågor som berör säkerhetspolitik finns inom, där krisberedskap är ett av de områden som ingår. Politikområdet består av en mix av olika styrningar, den är utformad vertikalt med direkt och specifik styrning genom att se till de tre principer som styr systemet samt vilka aktörer som bär ansvar på de tre nivåer som utkristalliseras. De tre nivåer som har ett ansvar är nationell, regional och lokal. På den nationella nivån innehar staten ansvaret. Deras uppgift är att reglera hanteringen av krisberedskapen genom exempelvis lagar, förordningar och föreskrifter. Den myndighet som på den nationella nivån är den som har det övergripande ansvaret för krisberedskapsarbetet i Sverige är Myndigheten för samhällsskydd och beredskap (MSB)<sup>3</sup>. MSB har till uppgift att styra och hantera krisberedskapen på central nivå samt se till att hanteringen sköts på ett korrekt sätt på regional nivå (MSB:s hemsida: 2012-03-17). Länsstyrelsen är den offentliga aktör som på regional nivå är ansvarig för en god krisberedskap. De har bland annat till uppgift att undersöka vilka hot som kan föreligga inom deras geografiska områdesansvar samt se till att centrala aktörer samverkar med varandra. De är även ansvariga för att se till att kommunerna, på lokal nivå, lever upp till de mål som ställs på dem för hantering av krisberedskap samt att rapportera hur arbetet med krisberedskapen fortskrider till central nivå (Länsstyrelsen i Hallands hemsida: *Länsstyrelsens roll i krishanteringsystemet* 2012-03-17). På den lägsta nivån, lokal nivå, är det kommunen som har ansvaret för en fungerande krisberedskap. De skall även arbeta för att en samverkan finns mellan olika aktörer. Deras arbete skall sedermera rapporteras till länsstyrelsen på regional nivå.

Utöver den vertikala styrningen med de tre nivåer som presenterats ovan finns även en horisontell styrningsform. Där samverkan mellan berörda aktörer inom systemet är tänkt att öka möjligheten att hantera kriser genom att dessa aktörer drar nytta av varandras kunskaper i det förberedande arbetet. Det handlar till stor del om en större frihet för de aktörer som verkar inom politikområdet att själva utforma möjligheter till att hantera kriser, detta görs

---

<sup>3</sup> Myndigheten för samhällsskydd och beredskap kommer vidare i uppsatsen att förkortas MSB

exempelvis, som är uppsatsens mål att undersöka genom interkommunal samverkan mellan parter som berörs av varandra. Anledningen till att politikområdet idag består av en styrmix, med både vertikal och horisontell styrning, beror på att man anser det svårt att genom specifika styrningsmetoder kunna uppnå det som är målet med krisberedskap, nämligen att öka tryggheten för medborgaren. Genom att kombinera styrning och reglering får aktörerna inom politikområdet ges möjligheten åt berörda aktörer att interagera och hitta mer flexibla lösningar på problem. Den förändrade styrningen har alltså lett till att aktörerna inom politikområdet kan samverka och därigenom förhoppningsvis uppnå en effektivare hantering av kriser genom att ta del av varandras kunskaper, erfarenheter möjligheter etc. och i förlängningen bidra med ett säkrare samhälle för medborgaren (Ivarsson-Westerberg och Nilsson 2010).

När det kommer till styrningen av krisberedskap på lokal nivå utgår den från två övergripande lagar. Den första lagen är *lagen om kommuners och landstings åtgärder inför och vid extraordinära händelser i fredstid och höjd beredskap* (SFS 2006:544). Lagen tillämpas när:

/.../ händelser av extrem natur inträffar. Det kan gälla hot mot sjukvården, energiförsörjningen, vatten- och avloppsnätet eller vägnätet. Utmärkande för en extraordinär händelse är dess omfattning, att händelsen är svår att överblicka och därmed kräver snabba beslut, vilket ställer särskilda krav på den kommunala organisationen. (Bengtsson i Bengtsson och Mellbourn 2008:72)

Ovan citat försöker påvisa när en händelse kan vara extraordinär, dock är detta en bedömningsfråga som varje kommun själva måste avgöra utifrån en helhetsbild. Den andra lagen, *lag om skydd mot olyckor* (SFS 2003:778) kan ses som en lag som tangerar lagen om extraordinära händelser, med det menas att den berör liknande områden men där man anser att händelsen inte är större än att den kan hanteras av ordinarie organisation. Lagen berör alltså hanteringen av olyckor och händelser som kan hanteras i vardagen och som inte ses som extraordinära. Det kan vara svårt att skilja dessa åt då det som tidigare nämnts är en bedömningsfråga som varje kommun själva måste avgöra. En händelse kan från början ses som en olycka vilket innebär att den då skall hanteras utifrån lag om skydd mot olyckor, men om händelsen utvecklas på ett sätt som medför att man inte kan hantera den med ordinarie resurser övergår den till en extraordinär händelse, och då träder lagen om extraordinära händelser in (Bengtsson 2008:73).

I figur 1 nedan sammanfattas hur kommunerna skall hantera händelser utifrån dess dignitet. Händelser som i figuren beskrivs som extraordinära händelser är dem som står i fokus i uppsatsen (kommer att kallas för kris/kriser i uppsatsen). Det som i figur 1 kallas för

vardagskriser bedrivs, i kommuners fall, i ordinarie organisation utifrån lag om skydd mot olyckor (SFS 2003:778), extraordinära händelser däremot hanteras av den krisledningsorganisation som varje kommun skall ha. Figur 1 visar även att gränsen mellan vad som är en vardagskris och en extraordinär händelse är en bedömningsfråga som varje kommun själv måste avgöra (MSB:s, hemsida: *Informationsstöd krishantering*).

Figur 1. Krisskala (MSB:s, hemsida: *Informationsstöd krishantering*).



## 2.2 Krisberedskap

Kommuner har alltså en skyldighet att hantera extraordinära händelser, men för att hanteringen av dessa, när de väl inträffar, skall vara god behövs ett förberedande arbete vilket kallas krisberedskap. Krisberedskap kan sägas vara det övergripande begrepp som innefattar olika faser som berörda aktörer skall hantera när det kommer till kriser. Den första fasen (före) innebär att aktören skall arbeta med både förebyggande och förberedande arbete gällande kriser. Nästa fas (under) handlar om att hantera krisen när den är pågående, alltså krishantering. Sista fasen (efter) handlar om att följa upp vad som inträffat, utvärdera detta samt att se till att åtgärder vidtas i den förberedande fasen för att nästa gång en liknande kris inträffar kunna vara mer förbered på hur den skall hanteras. Figur 2 sammanfattar arbetet i dessa tre faser (MSB:s, hemsida: *Informationsstöd krishantering*).

Figur 2. Tre skeden/faser (MSB:s, hemsida: *Informationsstöd krishantering*)

Tre skeden:



För att hanteringen av kriser, när de väl inträffar, skall underlättas behövs alltså ett förberedande arbete, vilket är den fas i krisberedskapen som uppsatsen avgränsas till att

undersöka. I den förberedande fasen är samverkan mellan aktörer en viktig del, varav det även blir intressant att beskriva och undersöka. Krisberedskap definieras alltså som det förberedande och förebyggande arbete som aktörerna genomför för att kunna hantera en kris när den väl inträffar.

## 2.3 Det svenska krishanteringssystemet och samverkan

I de förarbeten som ligger till grund för den lagstiftning som styr det svenska krishanteringssystemet kan man slå fast att samverkan i stor utsträckning där lyfts fram som en central aspekt för att kriser skall kunna hanteras. Samverkan skall ske både vertikalt mellan aktörerna på lokal, regional och nationell nivå samt horisontellt inom och mellan olika sektorer (proposition 2005/06:133:50). Även om aktörerna förväntas samverka inom krishanteringssystemet i de tre faserna (före, under och efter en kris) är det väsentligt att påpeka att det svenska krishanteringssystemet bygger på en federativ modell som utgår från att berörda aktörer är fristående och självbestämmande. Krishanteringssystemet utgår och är uppbyggt utifrån tre huvudsakliga principer (proposition 2005/06:133:51):

- Ansvarsprincipen innebär att den som har ansvar för en verksamhet under normala förhållanden ska ha motsvarande ansvar i kris- och krigssituationer.
- Likhetsprincipen innebär att en verksamhets organisation och lokalisering så långt som möjligt ska överensstämja i fred, under kriser och i krig.
- Närhetsprincipen innebär slutligen att kriser ska hanteras på lägsta möjliga nivå i samhället. Det nya svenska krishanteringssystemet som infördes 2002 måste således byggas utifrån ett fredstida grundperspektiv och kunna fungera oavsett händelseförlopp samt skapa robusthet och förtroende i hela hotskalan. (Uhr, et al 2011:32)

Dessa tre principer är alltså grunden för hur det svenska krishanteringssystemet är uppbyggt samt även hur styrningen är tänkt att fungera. Som vi kunnat se framgår det av det svenska krishanteringssystemet att respektive aktör innehar ansvar för sitt geografiska område och det är utgångspunkten i systemet. Samtidigt kan det slås fast att aktörerna inom systemet är beroende av varandra då en kris för det mesta tenderar att beröra flera olika aktörer, vilket får till följd att aktörerna måste kunna samverka med varandra. I krisberedskapsförordningens (2006:942) 5§ framgår det att myndigheter som ansvarar för det förberedande arbetet med kriser ska samverka och stödja varandra för att underlätta hanteringen av en kris. Än tydligare blir det om man ser till den 8§ i samma lag, där framgår bland annat med tydlighet att:

För att främja en helhetssyn i planeringen för krisberedskap och höjd beredskap ska planeringen för de myndigheter som anges i bilagan till denna förordning bedrivas inom samverkansområden. (2006:942 8§)

Enligt krisberedskapsförordningen (2006:942) skall alltså myndigheter, i uppsatsens fall kommuner, samverka i det förberedande arbetet med kriser. Dock framgår inte hur samverkan skall gå till eller hur den skall organiseras och struktureras. Istället för detaljstyrning har man valt att låta utforma de lagar som styr som mål- och ramstyrningslagar, vilket innebär att aktörerna själv får bestämma inom vilka områden samverkan bör ske för att effektivisera krisberedskapen.

Geografiskt områdesansvar är ett begrepp som är centralt inom krishanteringssystemet. Detta syftar till att tvärssektoriell samverkan mellan aktörer skall förbättras för att utveckla förmågan att hantera kriser. Detta ansvar ligger på de tre sektoransvariga aktörerna kommun, länsstyrelse och stat på nationell nivå. Man framhåller att tvärssektoriell samordning skall ske för inriktning och prioritering av de uppgifter som behöver vidtas (Proposition 2005/06:133:108). Samverkan krävs alltså av vissa aktörer för att förebygga kriser. Detta regleras för kommuner i *lagen om kommuners och landstings åtgärder inför och vid extraordinära händelser i fredstid och höjd beredskap* (SFS 2006:544) och krisberedskapsförordningen (2006:942). Även på regional nivå skall en sådan tvärssektoriell samverkan finnas, där är det länsstyrelsen som har det samordnande uppdraget för att se till att aktörer inom regionen samverkar i det förberedande arbetet. Om man tar kommuner som exempel är det av stor vikt att samverkan finns både inom kommunen (internt) och externt med andra närliggande kommuner för att förebygga kriser och samordna resurser. Beroendeförhållandet mellan kommuner och dess aktörer internt såväl som externt är alltså väsentligt för att en kris skall kunna hanteras på ett effektivt sätt, vilket framgår av de lagar, propositioner och förordningar som styr och reglerar det svenska krishanteringssystemet (proposition 2007/08:92:17).

Sammanfattningsvis kan man genom att se till de bestämmelser som styr det svenska krishanteringssystemet konstatera att de aktörer som agerar inom det ska samverka med varandra. Det framgår tydligt att samverkan är väsentligt för att en god hantering av kriser skall finnas. Trots att det av bestämmelserna framgår att samverkan ska ske finns det inte några konkreta riktlinjer för hur samverkan skall genomföras. Att det inte preciseras hur samverkan skall gå till beror till stor del på att kriser måste kunna hanteras utifrån faktisk händelse samt var och när den kan inträffa. Detta skiljer sig både mellan de sektoriella ansvarsdelarna samt inom det geografiska ansvarsområdet. Det betyder även att de aktörer

som kan vara väsentliga inför samverkan inte heller går att utkristallisera i bestämmelserna utan måste hållas öppna för varje specifik situation och kommun.

## 2.4 Säkerhetsnätverk Halland

Halland är ett av Sveriges mindre län där enbart sex kommuner ingår. Det övergripande ansvaret för samordning av beredskap och krishantering ligger på länsstyrelsen. I Länet finns en rad olika organ som samverkar inom specifika områden. Det övergripande ansvaret ligger på det regionala rådet för samhällsskydd och beredskap som kan ses som den aktör vart övriga aktörer skall vända sig och avrapportera pågående och avslutande arbeten (Länsstyrelsen i Halland: *Nätverk*. Åtkommen 2012-05-09). Under det regionala rådet finns en rad organ som på olika sätt samverkar för att det övergripande målet att reducera risker i samhället skall uppfyllas. Säkerhetsnätverk Halland som är denna uppsats analysenhet utgör ett av de organ som samverkar under regionala rådet.

Kommunerna har samverkat i Säkerhetsnätverk Halland, i olika regier sedan mitten på 1990-talet. Från början var det länsstyrelsen som var ansvarig för Säkerhetsnätverk Halland, utformningen har också över tid sett olika ut samt haft olika medlemmar. Idag är det kommunerna som har det övergripande ansvaret och som där bestämmer, denna förändring skedde hösten 2011. De som deltar i Säkerhetsnätverk Halland idag är kommunerna, region Halland och länsstyrelsen. Dock är det enbart kommunerna som är fasta medlemmar och som deltar på alla möten, medan region Halland och länsstyrelsen deltar på de möten där frågor tas upp som berör dem. När det kommer till vilka som representerar de olika deltagarna är det för kommunerna fasta medlemmar, och det är dem som i respektive kommun är samordningsansvarig för krisberedskapsfrågor. Däremot kan det skilja sig åt vilka som kommer som representanter från region Halland och länsstyrelsen, detta beroende på att de där har lite mer uppdelade ansvarsområden (Informantintervju 2012). Representanterna träffas en gång i månaden i Säkerhetsnätverk Halland idag, men det har över tid varierat från en gång i kvartalet, till som idag en gång i månaden. Dessa kommuner är relativt små, både till yta samt invånarantal (Se tabell 1). Dock skiljer det sig markant mellan vissa av dem. Halmstad är den kommun som har flest invånare medan Falkenberg är den kommun som är störst till yta, samtidigt som Hylte har minst antal invånare och Laholm är den kommun som är minst sett till yta. Avstånden mellan kommunerna är inte heller stora (Se figur 3).



Figur.3 Karta över Halland (Länsstyrelsen i Hallands hemsida:

*Besök ett naturreservat, 2012-05-02)*



Tabell 1. Kommuninformation (Statistiska Centralbyrån hemsida: *Befolkningsstatistik 31 december 2011*; Statistiska Centralbyrån hemsida: *Kommunarealer den 1 januari 2012*)

<b>Kommun</b>	<b>Invånarantal</b>	<b>Kommunytan (km<sup>2</sup>)</b>
<b>Falkenberg</b>	<b>41304</b>	<b>1825,7</b>
<b>Hylte</b>	<b>10126</b>	<b>1046,6</b>
<b>Halmstad</b>	<b>92294</b>	<b>1699,9</b>
<b>Laholm</b>	<b>23470</b>	<b>963,4</b>
<b>Kungsbacka</b>	<b>75954</b>	<b>1472,9</b>
<b>Varberg</b>	<b>58576</b>	<b>1703,4</b>

## 3. Teori

### 3.1 Tidigare forskning

Styrningen av säkerhetspolitiken har påvisat hur det är tänkt att det svenska krishanteringssystemet skall fungera<sup>4</sup>. Styrningen har utformats både genom en vertikal fördelning av ansvarsområden med strikta och precisa lagar att följa för ansvariga aktörer på varje nivå. Men samtidigt är även styrningen indirekt i form av att den ser samverkan horisontellt mellan aktörer som berörs av varandra som något centralt. För att påvisa vad tidigare forskning kommit fram till samt vilken positionering uppsatsen har till föregående forskning kommer här ett antal studier som, på olika sätt, berör samverkan gällande krisberedskap att presenteras.

Ivarsson- Westerberg och Nilsson (2010) har genomfört en studie där de undersökt styrningen av politikområdet skydd mot olyckor och svåra påfrestningar, där har de koncentrerat sig på den del som berör styrningen av krisberedskapen. De har undersökt hur styrningen är utformad i fyra länder i Europa (Storbritannien, Tyskland, Norge och Sverige). De slutsatser de drar av sin studie är att Storbritannien ”sticker” ut då krisberedskapen där till stor del är styrd från central eller nationell nivå, med direkta och specifika regler och lagar. Det ges inte mycket utrymme för aktörer på lokal nivå till att ta egna initiativ eller möjligheter till att samverka utifrån egna förutsättningar. Tyskland som har ett starkt lokalt självstyre är det land där man kan se mest horisontella styrmedel och möjligheter till samverkan. För Sveriges del, liksom för Norge kan man se en blandning av centralstyre kontra lokalt självstyre. Båda staterna har en stark vertikalstyrning där specifika lagar reglerar ansvarsfördelning gällande krisberedskap. Samtidigt styr staten och förespråkar samverkan horisontellt mellan berörda aktörer för att ge aktörerna möjlighet till att underlätta hanteringen av kriser utifrån de specifika behov som finns inom deras geografiska ansvarsområde (Ivarsson- Westerberg och Nilsson 2010:12f, 33ff).

Sammanfattningsvis är det värt att påpeka att författarna inte drar några slutsatser om vilken form av styrning som är bäst lämpad, istället anger dem bara att, gällande det som är relevant för uppsatsen, även om den svenska styrningen både kan ses som styrning genom vertikal och

---

<sup>4</sup> Se kapitel 2.1 för tillbakablick.

horisontell, med specifik direktstyrning samt indirekt generellstyrning att en ökad forskning kring vad den reella effekten av den horisontella samverkan som styrningen förespråkar, inte kan ge ett tillräckligt brett material för att uppge om samverkan gällande krisberedskap ger den effekt som är tänkt (ibid:36ff).

Hillyard (2000) har genomfört en studie där han har undersökt och försökt beskriva faktorer som påvisar hur man på bästa sätt uppnår effektivitet i ett interorganisatoriskt nätverk som berör krishantering. I sin studie belyser och lyfter han fram att det mest centrala för en effektiv samverkan är att deltagande aktörer har en samsyn på vad samverkan skall uppnå dvs. *gemensamma mål*. Hillyard (2000) skriver att allt för många samverkansprocesser blir lidande på grund av att deltagande aktörer inte har en gemensam uppfattning om vad målet med interaktionen är. Därav är det från början centralt att klargöra och besluta målet med samverkan och se till att alla deltagande aktörer är överens om vad som är målet med samverkan, annars kan en stor del av effekten med samverkan bli lidande (Hillyard 2000).

En annan studie av Ödlund (2007) lyfter fram framgångsfaktorer och hinder gällande interorganisatorisk samverkan i krishantering mellan både offentliga och privata aktörer. Författaren konstaterar att samverkan i den svenska krishanteringen till stor del förbättrats och utökats men samtidigt bortser man ofta från vilka faktorer som påverkar effektiviteten i samverkan. Hennes slutsatser är bland annat att styrning, förhållanden mellan ansvariga aktörer samt regelverk försvårar samverkan då otydligheten medför komplikationer då aktörer tolkar styrningen på olika sätt. En mer specifik lagstiftning hade underlättat för samverkande aktörer. Ödlund (2007) lyfter även fram att tillit är väsentligt mellan samverkande aktörer. Detta genom att tilliten ger en effekt av att interaktionen lättare fungerar samt utbyte av erfarenheter och kompetens då blir lättare att förmedla mellan aktörerna (Ödlund 2007:2ff).

Ramsell (2010) har koncentrerat sig på och skrivit en studie om vilken inverkan samverkan och tekniska informationssystem som verktyg har på krisberedskapen. I sin studie framhåller författaren att ett delande av resurser är centralt genom att samverkande kommuner får en kostnadseffektiv krisberedskap. En problematik som kunde urskiljas var att aktörerna hade svårt att "släppa" sin självständighet vilket medförde komplikationer, även geografiskt läge påverkade samverkan mellan kommunerna. Sammanfattat skriver Ramsell (2010) att de sociala relationerna mellan aktörerna samt deras kompetens och styrningen av politikområdet var faktorer som påverkade samverkan (Ramsell 2010).

Persson (2010) har skrivit en avhandling som undersökt hur individer som samverkar i krisberedskap kan få en större effekt genom att skapa en samsyn mellan deltagande aktörer. Författaren framhåller bland annat att det är centralt att det finns kontinuitet i samverkan, därigenom anses deltagarna kunna få en samsyn och kunna hantera kriser på ett bättre sätt när de väl inträffar. Persson (2010) framhåller även att aktörer i samverkan måste vara villiga att se på händelser utifrån andra deltagares perspektiv, först då menar författaren kan samverkan leda till de effekter som eftersträvas inom olika samverkanskonstellationer (Persson 2010: 23f, 204f)

Utifrån tidigare forskning gällande krisberedskap tar uppsatsen en positionering av beskrivande art där samverkan i praktiken beskrivs utifrån deltagande aktörers åsikter om samverkan som idé, organiseringsform och effekten av samverkan gällande krisberedskap i Säkerhetsnätverk Halland. Sandebring (2005) skriver i sin studie *Samverkan i organisation eller nätverk* om tre centrala områden som påverkar effektiviteten gällande samverkan i krisberedskap, dessa är: (i) samverkan som idé, (ii) organiseringsform av samverkan och (iii) samverkan som ett effektivt verktyg. De teoretiska utgångspunkter som nedan följer utgör uppsatsens teoretiska ram och ämnar belysa centrala områden som är väsentliga för en effektiv samverkan.

### 3.2 Samverkan som idé

Som tidigare nämnts innebär samverkan att två eller fler aktörer interagerar för att uppnå ett specifikt syfte<sup>5</sup>. Sandebring (2005) framhåller samverkan som ett ”.../ verktyg för att skapa samordning mellan organisationer från olika samhällssektorer” (Sandebring 2005:12). Samverkan ses alltså som ett verktyg som genom interaktion skall leda till en effekt. Vilken syn man har på de grundläggande faktorerna för samverkan påverkar vilken effekt man får. Här beskrivs en idealbild av hur idén om samverkan bör se ut. Idealbilden beskrivs utifrån fyra områden, som belyser vad som är centralt för att effekten i samverkan skall bli hög. Beroende på om deltagande aktörer sedermera har en samsyn eller ej, dvs. samma uppfattning, kring dessa områden påverkar det effekten av samverkan.

- *Mål och syfte*: Handlar om att deltagarnas syn på vad som är mål och syfte med den interaktion som man har i samverkan. Med mål och syfte menas att deltagarna i en samverkan skall vara på det klara med vad man vill uppnå. Beroende på om deltagande aktörer har en samstämmighet eller inte, dvs. en samsyn om vad mål och

---

<sup>5</sup> Se 3.2 Centrala begrepp för återkoppling till samverkan och interaktion

syfte är påverkas effekten av det. Sandebring (2005) menar att ju tydligare det är för deltagande aktörer om vad som skall uppnås desto större effekt kan man få av samverkan.

- *Interaktionen:* Med syn på interaktionen avses att det finns tydliga grunder för vilka premisser man deltar i samverkan på. Sandebring (2005) menar att följande premisser bör eftersträvas: Deltagande aktör skall kunna välja om denne vill delta i interaktionen eller inte, vill man inte delta, oberoende av anledning, skall man kunna tacka nej. Om deltagaren väljer att delta ska man ändå ha rätten att välja i vilken grad man vill delta, med det avses i den utsträckning deltagande aktör anser lämplig eller önskvärd. Samma sak gäller om man anser att samverkan inte tillför något och på grund av detta inte längre vill delta.
- *Makt:* Detta område berör vilken syn deltagande aktörer har gällande frågan om makt. Sandebring (2005) menar att frågan om maktförhållanden utgår från vilken organiseringsform man väljer. Men även om det finns en hierarkisk ordning bör man ändå eftersträva en jämställdhet när man diskuterar frågor i samverkan. Detta eftersom effekten blir högre om deltagande aktörer är jämställda i interaktionen, oberoende av vilka maktförhållanden som finns mellan deltagande aktörer när det kommer till andra situationer. Vidare framhålls att jämställdhet i samverkan även innebär att deltagande aktörer skall ha möjlighet att göra sin röst hörd.
- *Deltagande aktörer:* Det sista området som en samsyn bör finnas inom gäller vilka som skall delta i samverkan. Med det menas att alla ska vara överens om vilka aktörer som anses lämpliga att delta när man organiserar samverkan i uppstarten<sup>6</sup>.

Ovanstående utgör en idealbild av fyra grundläggande områden som beroende på deltagande aktörers syn, på dessa områden, påverkar effekten av samverkan. Har man inte en samsyn i ovan nämnda områden kan detta medföra att effektiviteten av samverkan blir lidande (Sandebring 2005:18f).

### 3.3 Organisering av samverkan

Med utgång i den idealbild som ovan presenterats gällande syn på samverkan som idé kan man välja att organisera sin samverkan på olika sätt. Sandebring (2005) menar att det är väsentligt att organisera samverkan utifrån vad som är syfte och mål. När det gäller samverkan i krisberedskap är det två organiseringsformer som författaren lyfter fram,

---

<sup>6</sup> Denna del, deltagande aktörer, kommer inte tas med i uppsatsen då deltagande aktörer i Säkerhetsnätverk Halland redan är bestämda.

*organisation* eller *nätverk*<sup>7</sup>. Dessa kommer nedan att presenteras utifrån områden som är karaktäristiska för respektive organiseringsform, och som avser påvisa vilken effekt som organiseringsformen får gällande samverkan (ibid:23f).

### 3.3.1 Organisation

Att organisera samverkan i en organisation ses som ett lämpligt val när samverkan är tänkt att fatta beslut. Då beslut, i någon form, skall fattas i en interaktion där olika myndigheter ingår behövs det en struktur som stabiliserar interaktionen. Med struktur avses att det finns ett par olika områden som stabiliserar interaktionen mellan deltagande aktörer. Det första området som är väsentligt, och påverkar effekten, är att det finns igenkännbara medlemmar i organisationen. Med det avses att det skall vara formella medlemmar som är förutbestämda som deltar i interaktionen. Nästa område innebär att för att beslut skall kunna fattas behövs resurser, detta skall varje medlem bidra med. Resurser kan innebära allt från att tillföra pengar, kunskaper, personal eller materiell. Att det finns en grundtanke om detta beror på att man skall kunna uppfylla de beslut som finns med samverkan och som är mål och syfte. Vidare påverkas effekten i en organisation genom att man har en legitim maktutövning, med det menas att vissa medlemmar kan bestämma över andra medlemmar, en hierarki. Det sista området som är karaktäristiskt för en organisation och som påverkar effekten av samverkan är att det finns regler. Med regler avses exempelvis vem som bestämmer i organisationen, vilka som skall delta, hur beslut skall fattas och vad varje medlem skall bidra med. Att utforma organiseringen av samverkan som en organisation anses alltså lämpligt när det övergripande målet är att fatta beslut. Effekten som man eftersöker i en organisation är alltså att genom samlade resurser kunna fatta beslut som alla deltagande aktörer kan stå bakom. Detta bör leda till bättre beslut än om varje representant genomfört arbetet enskilt (Sandebring 2005:24).

### 3.3.2 Nätverk

Samverkan organiseras ofta som ett nätverk när det gäller frågor som är av mer informell karaktär. Med informell karaktär avses här sådana frågor som inte betyder att man fattar beslut på dem, istället berör det diskussioner där deltagarna på ett fritt och öppet sätt genom samtal kan dryfta olika tankar om hur man på bästa sätt kan lösa en situation. Utformningen innebär även att det inte finns någon hierarkisk ordning inom samverkanorganet där vissa deltagare har legitim makt över någon annan. Om man väljer att organisera samverkan som ett nätverk innebär även det att deltagande aktörer inte behöver bidra med resurser. Istället ses

---

<sup>7</sup> För återkoppling till organisation och nätverk se kapitel 1.4 *Definition av begrepp*

nätverk ha andra egenskaper, det som skall hålla samman ett nätverk är att aktörerna ser en vinst i att träffas och interagera med varandra, dvs. att det ger en fördel eller effekt av något slag. Med andra ord är det aktörernas upplevelse av om samverkan leder till nytta som gör att interaktionen deltagarna emellan upprätthålls. Samverkan organiseras ofta som ett nätverk när aktörerna anses ha ett ömsesidigt beroende av varandra. Med det menas att aktörerna påverkas av hur de andra deltagarna i nätverket agerar. Ett nätverk karaktäriseras även av ett öppet klimat. Med det menas att interaktionen utformar sig som ett samtal mellan deltagarna, där diskussion mellan berörda aktörer skall leda till en effekt (ibid:24f).

### 3.4 Effekten av samverkan

Ovan i kapitel 3.2-3 har vitala faktorer som gäller synen på samverkan som idé och hur man bör organisera samverkan för att uppnå en hög effektivitet presenterats. I denna del presenteras de områden där samverkan anses kunna påverka och leda till en effekt för deltagande aktörer. Sandebring (2005) presenterar samverkan som ett verktyg *för att påverka lokal utveckling*. Med lokal utveckling menas att aktörer inom samma politikområde kan gå samman och samverka för att utveckla detta område, vilket förhoppningsvis skall leda till en effekt, i detta fall en effektivare krisberedskap. Författaren ser samverkan som en möjlighet för aktörer att interagera och därigenom stimulera eller påverka lokal utveckling. Interaktionen förväntas då leda till en effektivisering av berört politikområde. Sandebring (2005) framhåller att beroende på vilken syn man har på de områden som presenterats gällande samverkan som idé och hur samverkan organiseras kan det leda till olika effekter. Men även om olika samverkanskonstellationer anses skapas av olika anledningar finns det inom dessa ändå ett och samma mål; att uppnå en ökad effektivitet inom berört område (Sandebring 2005:21f).

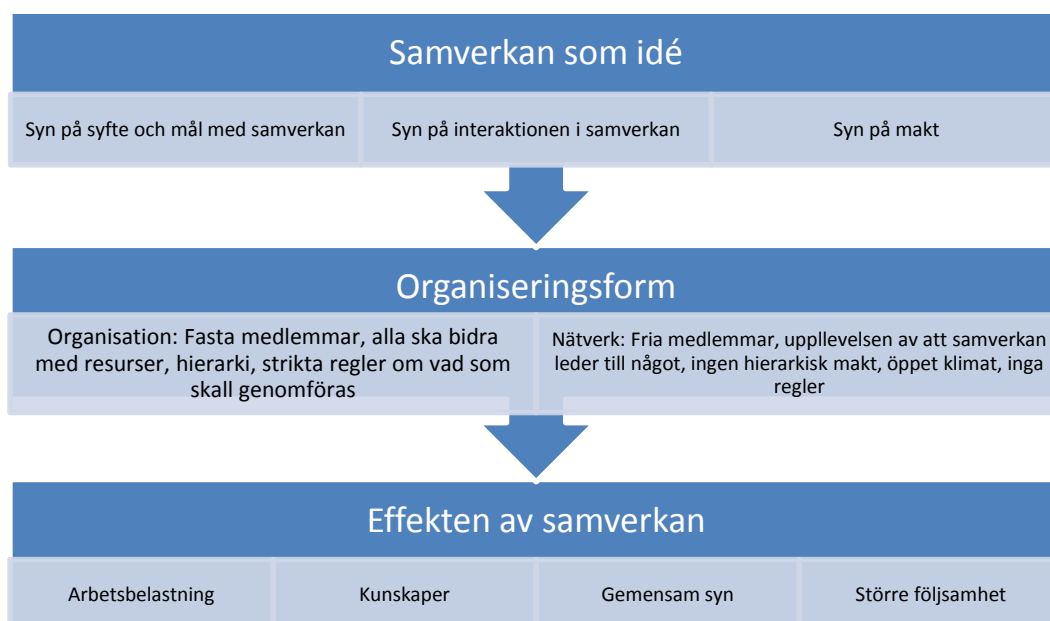
Sandebring (2005) menar att samverkan, oavsett organiseringsform, skall leda till en effekt inom fyra olika områden. Det första området är (i) *arbetsuppgifter*, den effekt som förväntas är att samverkan ska leda till en fördelning av arbetsuppgifter. Med det menas att samverkan bör underlätta hanteringen av det arbete som aktörerna annars skulle få genomföra inom sina respektive organisationer eller myndigheter på egen hand. Detta ger även som effekt att inget ”dubbelarbete” kommer att utföras, eftersom deltagande aktörer kan fördela arbetsuppgifterna emellan sig. Nästa effekt som kan förväntas är att genom interaktionen kan deltagande aktörer (ii) *dela med sig av sina respektive kunskaper*. Genom att dela sina kunskaper leder det även till att de olikheter som aktörerna har förmedlas genom interaktion. Olikheterna innebär att olika kompetenser, erfarenheter och införskaffade kunskaper och information kan delges

övriga aktörer vilket leder till en ökad effektivitet för alla deltagande aktörer. Den tredje effekten som samverkan anses leda till är att uppnå en (iii) *gemensam syn*. Med gemensam syn avses att man skall kunna komma fram till gemensamma lösningar på problem, att man genom att man får möjlighet att interagera även tar del av varandras kunskaper när en händelse inträffar i form av kontakt med övriga deltagare. Den sista effekten som samverkan anses leda till är att genom interaktionen samspelar berörda aktörer och resonerar kring hur man kan lösa problematik inom det berörda området, man får en (iv) *större följsamhet*. Detta medför att de beslut som fattas antingen inom samverkansorganet eller i respektive deltagares ”egna” processer blir bättre. Detta genom att interaktionen öppnar upp för nya tankesätt att lösa problematik på (ibid:22ff).

### 3.5 Hur de teoretiska utgångspunkterna hänger ihop

De teoretiska utgångspunkter som presenterats utifrån Sandebring (2005) ovan, i kapitel 3.2-4, har avsett att påvisa en idealbild av tre områden som, på olika sätt, beroende på deltagarnas syn och hur man väljer att organisera sig påverkar effektiviteten i samverkan, samt vilka områden som samverkan bör leda till en effekt inom. Då syftet med uppsatsen är att bidra med ökad kunskap om hur aktörer uppfattar att samverkan fungerar gällande krisberedskap i förebyggande syfte, och om de anser att samverkan leder till en effektivare hantering av kriser, i praktiken, kommer de teoretiska utgångspunkter som presenterats ligga till grund för beskrivningen av uppstasens syfte. Nedan figur (4) ämnar ge läsaren en överblick av hur de teoretiska utgångspunkterna hänger samman och påverkar effekten i samverkan.

Figur 4. *Sammanfattning av teoretiska utgångspunkter* (Egenkomponerad figur utifrån Sandebring 2005)





Figuren (4) visar först de tre områden som avser att beskriva samverkan som idé. Beroende på hur man ser på samverkan som idé och de områden som där presenterats kan man utforma organiseringen av samverkan som antingen en organisation eller ett nätverk som är de två organiseringsformer som lyfts fram som relevanta när det kommer till samverkan i krisberedskap. Detta ger i sin följd olika effekter i de fyra områden som återfinns under effekten av samverkan utifrån vad som är mål och syfte med samverkan. Med hjälp av ovan figur (4) kan man alltså se att beroende på vilken syn man har gällande samverkan som idé påverkar det hur organiseringen blir, och därigenom vilka effekter som interaktionen leder till.

För att kunna besvara uppsatsens frågeställningar och sedermera syfte kommer de teoretiska utgångspunkter som här presenterats operationaliseras till frågor, i en intervjuguide, som ämnar samla in det empiriska materialet. Figuren (4) kommer även att ge en sammanfattande bild av det resultatet som presenteras i kapitel 5. Under varje del kommer den syn som respondenterna uttryckt att presenteras. Som exempel kommer under *Syn på syfte och mål med samverkan* i Säkerhetsnätverk Halland den syn som respondenterna uttryckt sammanfattas samt även en del av om det uttrycks en samsyn hos respondenterna eller ej. För information om tillvägagångssätt, operationalisering, och redovisning av resultat se kapitel 4.3 och bilaga 1. Samt för information om sammanfattning av resultat, besvarande av frågeställningar och syfte med uppsatsen se kapitel 5.3.4 och 5.4.

## 4. Metod och material

För att tillgodose syftet med uppsatsen kan man välja olika tillvägagångssätt. Det första val man gör är att välja en metod, här brukar man i litteraturen prata om antingen ett kvantitativt eller ett kvalitativt tillvägagångssätt. *Kvantitativa* metoder används när man försöker hitta samband eller mönster mellan olika företeelser (Bjereld 1999:108), en sådan företeelse är enbart av intresse om den bidrar till förståelse av sådana samband eller mönster (Lundquist 1993:104). Vill man ha svar på frågor som sedermera påvisar samband som där efter framträder på ett klart sätt är kvantitativa metoder att föredra. Kvalitativa metoder kan ses som en motsats till de kvantitativa. *Kvalitativa* metoder söker istället svar på frågor som berör en specifik företeelses egenskaper och kvaliteter, samt avser att ge en bred och djupgående helhetsförståelse av något (Bjereld 1999:108; Patel och Davidsson 1994:12f). Genom att söka efter det unika kan man bidra med en förståelse av det objekt man undersöker (Lundquist 1993:104). Vilken metod som används går ofta att finna i det syfte som uppsatsen har, Merriam (1994) uttrycker följande om valet av metod:

Ett metodiskt angreppssätt [...] kan liknas vid en ritning av ett hus. Metoden innebär en plan för att samla in, organisera och integrera information eller data, och den resulterar i en speciell slutprodukt (forskningsresultaten). Valet av angreppssätt bestäms av hur problemet ser ut, vilka frågor de ger upphov till och vilket slutresultat man vill ha. (Merriam 1994 s.21)

### 4.1 Fallstudie

Uppsatsen kommer att utformas utifrån en kvalitativ metod, mer precist kommer en fallstudie att vara det tillvägagångssätt som föreligger i uppsatsen. Då syftet med uppsatsen är av beskrivande karaktär, där ökad kunskap om hur aktörer uppfattar att samverkan fungerar gällande krisberedskap i förebyggande syfte, och om de anser samverkan leda till en effektivare hantering av kriser i praktiken är ett djupgående angreppssätt lämpligt att använda. En kvalitativ fallstudie ses här som en fullgod metod för uppsatsens syfte då den kan definieras som ”/.../ en intensiv, helhetsinriktad beskrivning och analys av en enda enhet eller företeelse” (Merriam 1994:29). Merriam (1994) ger även en förklaring till när en kvalitativ fallstudie som metod kan användas:

/.../ en forskare väljer fallstudiemetoden för att skaffa sig djupgående insikter om en viss situation och hur de inblandade personerna tolkar denna. Fokus ligger på process

snarare än på resultat, på kontext snarare än på specifika variabler och på att upptäcka snarare än på att bevisa. (Merriam 1994:9)

Uppsatsens syfte passar väl in på ovanstående definitioner. Genom att undersöka kommunala tjänstemäns åsikter om syn på samverkan som idé, syn på organiseringsform och vilken effekt samverkan i Säkerhetsnätverk Halland ger, eftersträvar uppsatsen att ge en ”helhetsinriktad” beskrivning av en ”enhet” eller ”företeelse”. Att använda sig av ett deskriptivt tillvägagångssätt framhåller även Merriam (1994) kan ses som karaktäristiskt för en kvalitativ fallstudie (Merriam 1994:25ff). Genom att använda fallstudien som metod är förhoppningen att kunna ge en intensiv och helhetsinriktad beskrivning av hur aktörer uppfattar att samverkan fungerar gällande krisberedskap i förebyggande syfte, och om de anser samverkan leda till en effektivare hantering av kriser i praktiken.

## 4.2 Material

### 4.2.1 Samtalsintervjuer som materialinsamlingsmetod

Utifrån syftet med uppsatsen är det väsentligt att man väljer en metod för insamling av det empiriska materialet som kan besvara uppsatsens frågeställningar och sedermera syfte på ett tillförlitligt sätt. I uppsatsen blir valet att genomföra *samtalsintervjuer* för insamling av materialet. Samtalsintervjuer kan användas för insamling av material utifrån en rad olika syften och vad man vill uppnå, dessutom kan man utforma sina intervjufrågor på olika sätt utifrån vilken information man önskar från den tillfrågade, samt använda sig av olika struktureringsgrader på intervjufrågorna. Exempelvis kan man genomföra en helt strukturerad intervju, vilket innebär att intervjuaren ställer frågor som i förväg formulerats i en bestämd ordning och som innehar fasta svarsalternativ. Man kan även välja att genomföra en helt öppen intervju där intervjuaren ställer ett fåtal vida frågor som den tillfrågade sedermera får utveckla sina tankar kring (Lantz 1993:17f). Den tillfrågade kan även ses på olika sätt, antingen som en informant eller en respondent. En informant kan ses som en ”sanningssägare” dvs. här efterfrågas enbart den information som den tillfrågade har, inte dennes åsikter om berörda frågor. Den tillfrågade kan även ses som en respondent. Den tillfrågade ses som respondent när syftet med de frågor man ställer är att få information om den tillfrågades egna åsikter och erfarenheter kring det ämne som frågorna berör (Esaiasson m.fl. 207:257ff).

Vilken intervjuform är då lämplig för att kunna ge ett gott empiriskt material för uppsatsens syfte? En helt strukturerad intervju avgränsar möjligheten för den tillfrågade att ge sin syn på

berört problemområde då enbart specifika delar lyfts fram som har fasta svarsalternativ. Samtidigt anses inte en helt öppen intervju kunna ge det empiriska material som behövs då intervjun skulle kunna ”flyga” ut och bli för bred sätt till uppsatsens syfte, därav är en kombination av dem båda att föredra. Utifrån ovanstående anses därför den *öppet riktade intervjumetoden* vara en lämplig utgångspunkt. En öppen riktad intervju tillämpas när forskaren eftersträvar information inom specifika frågeområden i ett samtal ”med utrymme för precisering och upptäckt av nya begrepp (Lantz 2007:62)”. Det övergripande syftet med en öppen riktad intervju är att beskriva och avgränsa ett fenomen, vilket passar väl in när man genomför en fallstudie. Upplägget av en öppen riktad intervju kan utgöras på följande sätt: ” En vid öppen fråga ställs, de områden som intervjupersonen tar upp följs upp, och också de områden som modellen anger (Lantz 2007:62)”.

I uppsatsen kommer en informantintervju att genomföras för att inhämta material som sedermera kommer användas för att ge bakgrundsinformation om Säkerhetsnätverk Halland, vilket presenteras i kapitel 2.4. För att besvara uppsatsens frågeställningar och sedermera syfte genomförs respondentintervjuer, vilket innebär som ovan nämnts att man söker inhämta intervjupersonernas erfarenheter om det område som uppsatsen ämnar undersöka (Esaiasson m.fl. 2007:257ff). Frågorna till informanten och respondenterna återfinns i bilaga 1.

#### **4.2.2 Dokumentgranskning**

Förutom de samtalsintervjuer som kommer genomföras kommer även dokument som berör området att studeras. Detta i form av handlingsplaner från kommunernas och länsstyrelsen i Hallands hemsidor där information om krisberedskap och samverkan tagits upp. När man väljer dokument är det väsentligt att man är på det klara med vilka dokument som ska användas, att man vet dess äkthet, vem som är upphovsman till dem samt om det kan finnas felkällor i dem. De dokument som kommer användas i uppsatsen anses inte problematiska utifrån någon av de aspekter som ovan lyfts fram. Äktheten får anse som hög då de kommer från kommunernas hemsidor eller berörd myndighet, att kommunen skulle lägga upp ”falsk” information får här anses som osannolikt (Merriam 1994:117ff). Dokument kan vara komplicerat att använda för insamling av material, men de fördelar som finns medför att dessa ändå används. Merriam (1994) framhåller att dokument skall användas när det inte finns någon källa som ger bättre material (ibid:120f).

### 4.2.3 Etiska regler

När man genomför intervjuer finns det etiska regler som är väsentliga att ta i beaktning, även praktiska aspekter måste tas med. För att respondenterna i intervjusituationen skall känna sig bekväma är det av stor vikt att genomföra intervjuerna i en miljö där respondenten känner sig trygg för att de lättare skall kunna slappna av, vilket kommer försöka eftersträvas. Utöver det kommer avskildhet från annan verksamhet försöka undvikas i högsta mån. För att intervjuerna ska bli likvärdiga kommer samma intervjuare användas, beroende på intervjuare kan frågor formuleras på olika sätt, det är därför av stor vikt att samma intervjuare används vid genomförandet av intervjuerna. Intervjun kommer även att spelas in, förutsatt att detta godkänts av respondenterna (Lantz 2007:69). Respondenterna som intervjuas kommer innan att bli upplysta om syftet med uppsatsen samt de frågeområden som kommer beröras. Anonymitet är en etisk fråga som är väsentlig att beröra. I uppsatsens fall kommer respondenterna att vara anonyma, därav kommer inte namn, kön, befattning, eller ålder att skrivas ut i uppsatsen då det kan medföra igenkännande. Istället kommer samtalsintervjuerna skrivas ut som respondentintervju 1-6 i texten. Dock kommer respondenternas uppgifter som nämnts att skrivas ut under referenser men inga kopplingar kommer kunna göras till vem som uttryckt vad vid de utförda intervjuerna. Materialet som spelas in under intervjuerna är inte menat att föras vidare då röster kan kännas igen. I uppsatsen kommer även enbart tidsperioden för genomförandet av intervjuerna att anges, inte specifikt datum när de genomförts då detta kan leda till att intervjuerna kan härledas till specifik respondent (Kvale 1997:107ff).

### 4.3 Tillvägagångssätt

Hur kommer då mer precist insamlingen av det empiriska materialet gå till? Då syftet med uppsatsen är att bidra med ökad kunskap om hur aktörer uppfattar att samverkan fungerar gällande krisberedskap i förebyggande syfte, och om de anser samverkan leda till en effektivare hantering av kriser i praktiken föreligger en beskrivning av detta utifrån de teoretiska utgångspunkter som presenterats, dessa operationaliseras till frågor som återfinns i bilaga 1. De frågor som återfinns i intervjuguiden (bilaga 1) är ämnade att ge det empiriska material som sedermera kan besvara frågeställningarna och därigenom syftet med uppsatsen. Frågorna som återfinns under frågeområde 1 är utformade utifrån de teoretiska utgångspunkter som gäller synen på samverkan som idé, och är ämnade att besvara frågeställning 1, dvs. hur kan man beskriva synen på samverkan som idé, och finns det en samsyn bland de deltagande aktörerna i Säkerhetsnätverk Halland gällande detta. Det insamlade materialet för frågeställning 1 kommer sedan att beskrivas och presenteras i kapitel

5.1.1-3. Nästa frågeområde som återfinns i intervjuguiden, frågeområde 2, är ämnade att besvara frågeställning 2, dvs. hur kan man beskriva synen på organiseringen av Säkerhetsnätverk Halland, och kan den beskrivas som en (i) organisation eller ett (ii) nätverk. Resultatet av det insamlade materialet kommer sedan att presenteras i kapitel 5.2. Det sista frågeområdet som återfinns i intervjuguiden, frågeområde 3, är ämnade att besvara frågeställning 3, dvs. Upplever deltagarna i Säkerhetsnätverk Halland att samverkan leder till en effektivare krisberedskap, och hur kan man, i så fall, beskriva den upplevda effektiviseringen av arbetet med krisberedskap. Resultatet av det insamlade materialet för att besvara frågeställning 3 kommer sedan att presenteras i kapitel 5.3.1-4. Resultatet kommer sedan att sammanfattas i den redovisningsmodell som visat hur de teoretiska utgångspunkterna hänger samman. Efter att resultatet presenterats och redovisats kommer uppsatsens frågeställningar att besvaras i kapitel 5.4.

## 5. Resultat

Nedan presenteras resultatet av det insamlade material som utförda samtalsintervjuer gett. Varje område presenteras för sig (kapitel 5.1-3) för att sedan sammanfattas och redovisas i den figur som presenterats tidigare<sup>8</sup>. Resultatet för varje område kommer att presenteras tillsammans med citat tagna från respondentintervjuerna i en sammanfattande text med kommentarer. Resultatet av intervjuerna presenteras som en helhet, dvs. varje enskild intervju behandlas ej för sig.

### 5.1 Samverkan som idé

Denna del avser att beskriva resultatet av synen på samverkan som idé, utifrån syfte och mål i Säkerhetsnätverk Halland, interaktionen i Säkerhetsnätverk Halland och makt i Säkerhetsnätverk Halland.

#### 5.1.1 Syfte och mål i säkerhetsnätverk Halland

När det kommer till respondenternas syn på syfte och mål med Säkerhetsnätverk Halland uttrycktes en övergripande syn om att interaktionen är tänkt att medföra att man kan förbättra sitt arbete, genom att samarbeta med varandra. Bland annat framkom att ”Man samverkar ju för att få bättre bild utav uppgifterna, man har ju lite olika åsikter på hur man ser på saker, då kan man ju delge de andra och även få tillbaka från dem hur de ser på saker och ting (Respondentintervju 3, 2012)”. Respondenten menar med ovan citat att syftet med samverkan är att olika arbetsuppgifter kan utföras med en högre effektivitet om man kan dela med sig av, och få ta del av andras erfarenheter. Detta tankesätt delas även av andra respondenter som uttrycker att arbetet förbättras på olika sätt genom samverkan:

Det övergripande målet med samverkan är att lösa uppkomna händelser och situationer tillsammans. För att få så stor nytta av varandras resurser som möjligt. Att man inte jobbar i stuprör utan att man faktiskt hjälps åt. (Respondentintervju 2, 2012)

Det är resursoptimering egentligen är det ju, och att bli bättre ihop. Alltså X<sup>9</sup> risk- och sårbarhetsanalys blir bättre av att det upplägg, metodik hur man samlar in uppgifter, vad är det man ska titta på. Att vi liksom har processat det gemensamt i länet och man snor godbitarna. Det blir bättre här för att det har varit med där.

(Respondentintervju 1, 2012)

---

<sup>8</sup> Se kapitel 3.5 för tillbakablick

<sup>9</sup> X i citatet ersätter namnet på person/kommun som nämnts, och kommer även göra på de platser där det återkommer.

Det stora syftet är ju extraordinära händelser men sen blir det ju även andra säkerhetsfrågor som kommer med. Det är ju extraordinära händelser som är det stora och det viktiga, men sen är det ju även, POSOM<sup>10</sup> kommer in och säkerhetsskyddslagen kommer också in i det här arbetet. (Respondentintervju 3, 2012)

Det är ju att vi ska kunna nyttja varandra, att vi inte ska sitta och behöva uppfinna allting själva utan att vi ska samverka mellan varandra [...] att likrikta arbetet, och att vi minimerar dubbelarbete. (Respondentintervju 6, 2012)

Utifrån ovanstående citat kan man se att det övergripande syftet och målet med Säkerhetsnätverk Halland är att genom interaktion kunna få en effektivare krisberedskap. Dock framgår som man kan se ovan att respondenterna, med effektivare, avser lite olika saker. Vidare uttrycks av en respondent att syftet ”/.../ är ju mer vardagsarbetet och mer att få stöd av kollegor så än att lösa, i och för säg lösa uppgifter men i vardagsjobbet, än att lösa uppgifter som består av en kris (Respondentintervju 2, 2012)”, medan en annan respondent uttrycker att ”Det övergripande målet är ju att istället för att jag sitter på min egen kammare och gör samma sak som alla andra så gör vi det tillsammans, och tillsammans underlättas och minskas arbetsuppgifterna (Respondentintervju 4, 2012)”. Detta påvisar att även om respondenterna ger uttryck för samma syn gällande syfte och mål, att uppnå en effektivisering, gör man det utifrån lite olika föreställningar.

På frågan om det finns ett specifikt syfte och mål med Säkerhetsnätverk Halland som är dokumenterat uttrycks att:

Vi skrev ner något, vi har ju haft en gång som vi har haft, sånt här tvådagarsmöte där vi satte oss i lugn och ro. Då skrev vi ju ner det i minnesanteckningar, jag kan inte exakt återge det men det är ju för att underlätta respektive kommuns arbete. Det gäller att vi hjälps åt med allt. (Respondentintervju 2, 2012)

Det vet jag inte om det finns i något gammalt dokument, det kanske det finns. Vi förtydligade i alla fall när vi hade det här tvådagars sittningen i förra året varför vi gjorde den förändringen och vad syftet var med vad vi tänker oss framöver. Med tätare träffar, ordförandeskap, minnesanteckningar, agendor ska göras. Att vi inte behöver göra allting tillsammans att vi kan dela på det. Alltså sådana grejer fick vi på pränt också. (Respondentintervju 1, 2012)

Nej det finns det nog inte direkt. Men det är ju att vi ska kunna samverka i våra frågor.

(Respondentintervju 3, 2012)

---

<sup>10</sup> POSOM är grupper inom kommunen som sätts in när individer behöver psykiskt eller socialt stöd när en kris har inträffat (Krisinformation.se *POSOM - psykiskt och socialt omhändertagande*. Åtkommen 2012-05-13)



Utifrån ovanstående citat framkommer alltså en blandad syn på om det finns ett dokumenterat syfte eller mål med Säkerhetsnätverk Halland. Dock uttrycks en samsyn på frågan om respondenterna tror att resterande deltagare har samma syn på vad som är syfte och mål som de själva ” Ja det tror jag, det är vi nog ganska överens om (Respondentintervju 2, 2012)”, ” ja det tycker jag nog (Respondentintervju 4, 2012)”. Synen på syftet och målet med Säkerhetsnätverk Halland uttrycks alltså övergripande vara att uppnå en effektivare krisberedskap genom att interagera med varandra. Dock framkommer vissa skillnader när det gäller mer specifikt vad som är syftet och målet och även skillnader när det kommer till om det finns ett dokumenterat syfte och mål med Säkerhetsnätverk Halland.

### 5.1.2 Interaktionen i säkerhetsnätverk Halland

Gällande vilka premisser man deltar i interaktionen på i Säkerhetsnätverk Halland uttrycker en respondent när det kommer till om det är frivilligt att ”Det är ju inte utpekad att man måste vara med på något sätt, man är med av egen vilja (Respondentintervju 2, 2012)”, en annan respondent uttrycker att ”Alltså det är frivilligt att delta, men jag tror inte att någon av oss skulle vilja avstå (Respondentintervju 3, 2012)”. Denna syn återges även av övriga respondenter, som även framhåller att man anser att man skulle förlora mer på att inte delta:

Det är ju frivilligt att delta, men vi har ju gemensamma problem och vi sitter ju en i varje kommun som ska göra arbetet. Då behöver man ta upp frågor med kollegor som förstår vad man pratar om. Jag kan ju prata med en kollega här men de har ju inte riktigt insikt i alla delar. Men deltagande är frivilligt, men jag tror att man kan lära sig av varandra, jag skulle inte vilja avstå. (Respondentintervju 2, 2012)

Det var en ganska stor självklarhet när jag tog över efter min företrädare att i det här nätverket är man med, och där diskuterar man krisberedskapsfrågor. Där tas inga försäkringsfrågor, internt skydd upp. [...] Men det är ju ingen som är tvingad att delta. (Respondentintervju 4, 2012)

Ja absolut det är frivilligt, men alla känner att resurserna inte räcker till man hinner inte göra allt. Det är sånt enormt brett område. Och man skulle kunna sysselsätta jag vet inte hur många personer på heltid om man hade haft möjligheten, och nu känns det som att man ska försöka hitta sätt att få ut så mycket som möjligt med de resurser som man har och då behöver man hjälpas åt. (Respondentintervju 1, 2012)

Ja det är ett frivilligt, så det skulle man kunna. Alltså det är ju ett nätverk som säkerhetssamordnarna har arrangerat själva [...] men vinsterna är ju större genom att delta än att stå utanför, absolut. (Respondentintervju 6, 2012)

Ovan citat påvisar att respondenterna anser att deltagande i Säkerhetsnätverk Halland är frivilligt och att man får delta i den utsträckning man själv känner att man vill. De framhåller även en liknande syn gällande om de skulle kunna gå ur om man anser att interaktionen inte

längre leder till något. Där framhåller de samma sak, att man deltar av egen fri vilja men att man genom interaktionen får en vinst som man inte skulle vilja vara utan:

Alltså det blir alltid än bättre kvalitet på något. Om vi har gjort något bra delar vi ju med oss av det, sen får man ju i andra frågor av andra. Så att man kan ju inte säga att man ska dra sig ur för att det inte ger något så. (Respondentintervju 2, 2012)

Det kan man, men oavsett hur man, i vilket format eller i vilket sammanhang så ska helheten bli bättre än delat. Gör man det i samverkan så ska det bli bättre än om alla hade gjort jobbet på sin kammare. (Respondentintervju 4, 2012)

Jo men alltså det har man alltid kunnat. Men det finns ett behov att dels diskutera saker emellan oss, det är ju jättebra att få andras synsätt. [...] kan vi jobba ihop med samma struktur blir det lättare att hjälpas åt. Så det finns bara fördelar, men känner man att det inte ger något kan man välja att inte vara med. (Respondentintervju 5, 2012)

Av respondenterna framträder alltså en syn om att man kan dra sig ur om interaktionen inte leder till något men de uttrycker även av att man hellre deltar då man tillsammans kan lösa uppgifterna på ett bättre sätt.

### 5.1.3 Makt i säkerhetsnätverk Halland

När det kommer till maktförhållanden i säkerhetsnätverk Halland framstår en tydlig bild av att alla deltagare är jämställda och att det inte framträder någon hierarkisk maktordning. Detta beror på att deltagarna representerar sina kommuner som är suveräna gentemot varandra vilket innebär att ingen kan vara över- eller underordnad den andra, vilket påvisas i nedan citat:

Alltså det är ju inte direkta formella beslut, det är ju ett arbetsforum. Så att absolut, alla har ju lika rätta att tycka och tänka, vi sitter ju där på lika mandat allihop så det har ju aldrig varit någonting, det är ju inga känsliga frågor som behandlas. Det är ju arbetsprocesser och dokument som diskuteras. (Respondentintervju 6, 2012)

/.../ alla sitter ju som representanter för sin kommun och kommunerna är ju liksom egna kungadömen, så det är liksom inga problem egentligen, vi kan ju ha olika åsikter men [...] varje kommun bestämmer ju ändå själv och har självbestämmande rätt. Vi kan ju vara oense om en fråga men det påverkar ju egentligen inte så mycket. Mer än att vi kanske inte kan samverka i den frågan, men då kunde vi ju inte det. Det är ju inte hela världen egentligen. (Respondentintervju 5, 2012)

Det är ganska prestigelöst men sen samtidigt så fungerar det ju lite olika i alla kommunerna. Även om vi kanske tycker lite ”det här blir bra” så får man nog göra lite olika när man kommer hem till sin kommun. Det är ju lite olika med styrmodeller och sådant. Man får ju anpassa det till sin kommun. (Respondentintervju 3, 2012)

Respondenterna uttrycker alltså en syn av att interaktionen i Säkerhetsnätverk Halland är jämställd, till stor del beroende på att, som uttrycks av respondent 6 i citatet ovan, samverkan inte är tänkt att leda till någon form av beslut. Vidare uttrycks en syn av att alla får komma till

tals på mötena och att alla har rätt att uttrycka sin åsikt, bland annat uttrycks att ”/.../ det är ingen hierarki att det är någon som bestämmer i gruppen, det är jämställt ( Respondentintervju 1, 2012)”, en annan respondent uttrycker att ” Jajamän, alla får komma till tals, sen är det väl såna som jag som är tjugitigare än andra (Respondentintervju 2, 2012)”, medan en annan säger ”/.../ Vi är ju jämställda i det här, sen i en grupp tar man ju olika mycket plats, men absolut alla är med i samtalet (Respondentintervju 5, 2012)”. Beroende på att deltagarna är, som uttryckts ovan, självständiga och representerar sina kommuner finns det alltså ingen hierarkisk makt i Säkerhetsnätverk Halland. Istället ses deltagande aktörer som jämställda i interaktionen och några maktförhållanden finns inte utifrån respondenternas syn.

## 5.2 Organiseringen av säkerhetsnätverk Halland

Denna del avser att beskriva den uppfattade synen av Säkerhetsnätverk Hallands organiseringsform utifrån de teoretiska utgångspunkter som tidigare presenterats i kapitel 3.3.

När det kommer till Säkerhetsnätverk Halland och den organiseringsform man valt uttrycker respondenterna att man till stor del organiserat samverkan utifrån tanken om att man är där för att utbyta tankar och idéer, och att man inte fattar beslut i Säkerhetsnätverk Halland:

Det är ju en informell grupp som träffas i vardagen, men det utgör grunden för den formella samverkan. Men då är det inte vi, utan då kanske det är våra chefer som samverkar i länet. Men vi står ju ändå för inputen i samverkan i respektive kommun. [...] Det är ju mer vardagsarbetet och mer att få stöd av kollegor så än att lösa, i och för sig lösa uppgifter, men i vardagsjobbet än att lösa uppgifter som består av en kris. Samverkan i det första är ju att lösa en krissituation, detta är ju för att lösa vardagsarbetet. Men samtidigt som jag sa utgör ju det grunden för det andra.

(Respondentintervju 2, 2012)

/.../ vi är ju jämställda i det här. Vi träffas för att utbyta kunskaper och information och så här och hjälpas åt med arbetsuppgifter. Så denna är ju väldigt informell.

(Respondentintervju 5, 2012)

/.../ vi träffas ju för att utbyta kunskaper, inte för att fatta beslut. Alla är ju suveräna i sina kommuner, vi fattar inga beslut, utan deltar för att dra nytta av varandra.

(Respondentintervju 6, 2012)

Utifrån ovanstående citat kan man se att respondenterna uttrycker en syn av att Säkerhetsnätverk Halland inte är en samverkan som fattar beslut, istället påpekas att man interagerar för att utbyta kunskap, helt jämställt. Det uttrycks vidare av en respondent att Säkerhetsnätverk Halland är organiserat för att hålla arbetsmöten och att det man kommer fram till är upp till var och en att använda. Sedan kan material som kommer ur interaktionen användas vid beslut, men då är det inte i Säkerhetsnätverk Halland som dessa beslut fattas

eller av dem som deltar. Denna syn uttrycks vidare av andra respondenter som menar att beslut fattas i det regionala rådet och att Säkerhetsnätverk Halland kan ses som en del i ett större perspektiv där man träffas för att dela med sig av kunskaper av olika slag.

*.../det är ju vi i kommunerna som bestämmer. [...] Sen så har man själv då organiserat om det och tittat på det här med regionala samverkan och därav har det regionala rådet kommit till. Där man kan se Säkerhetsnätverket som en grupp av individer med samma typ av arbetsuppgifter mot regionala rådet. Skulle kunna utföra arbetsuppgifter mot regionala rådet och som vi har kommit överens om, men vi fattar inte beslut här.*

(Respondentintervju 4, 2012)

*Det här är ju mer liksom en planeringsprocess som leder fram till ett underlag [...] Det är vilket arbetsmöte som helst, beslut fattas ju i respektive kommun sedan vid senare tillfälle, inte av oss.*

(Respondentintervju 5, 2012)

Respondenterna uttrycker vidare att man organiserat samverkan för att man ska kunna ha ett öppet samtal om de frågor som berörs. De påpekar däremot att man har valt att ha en ordförande, dagordning, sekreterare och talarlista för att det inte ska bli allt för ”rörigt”. Bland annat uttrycks av respondenterna att:

*Vi talar fritt är glada människor men vi har en dagordning. Det finns en utsedd ordförande, som ansvarar för dagordningen och då får man lägga till frågor. Det sköts via mail och fungerar bra. Så man vet vad som ska tas upp och sen har vi på en årsbasis vissa gånger som vi ska göra vissa saker.*

(Respondentintervju 1, 2012)

*.../ vi har styrt upp det så pass att vi har en ordförande, just nu sitter jag på den posten. Och vi ska försöka ha en agenda, vi ska försöka skriva minnesanteckningar, vi har liksom lite uppföljning. Men det är ju inte så att vi fattar beslut, utan alla får ta med materialet hem till sina kommuner och där använda det.*

(Respondentintervju 2, 2012)

Dock vidhålls synen på att organiseringen är utformad för att alla ska få komma till tals och att man valt organiseringsform för att få ett öppet samtal där frågor kan dryftas:

*.../ det är alltid fritt fram att tycka och säga sitt. Jag tror nog att alla är med och lyssnar och tar del av och delar med sig, alla får komma till tals.*

(Respondentintervju 4, 2012)

*Det är ju alltid någon som pratar mer än någon annan eller så, det är ju ofrånkomligt. Men jag tycker väl nog att alla kan hävda sin åsikt och diskutera den, det är högt i taket.*

(Respondentintervju 3, 2012)

### **5.3 Effekten av samverkan**

Denna del avser att beskriva de upplevda effekterna som samverkan har lett till, gällande arbetsbelastning, kunskaper, gemensam syn och större följsamhet.

### 5.3.1 Arbetsbelastning

När det gäller vilken effekt interaktionen i Säkerhetsnätverk Halland fått gällande arbetsbelastning ger respondenterna uttryck för att de upplever att den har minskat. En anledning till detta som respondenterna uttrycker är att man kan ta del av andras material ”/.../ det kommer ju hela tiden nya arbetsuppgifter, vid de tillfällena som man kan ta del av material så minskar ju arbetsuppgifterna” (Respondentintervju 3, 2012). Med det menas att respondenten ger uttryck för att inte hela tiden behöva göra arbetet från grunden, utan att är det någon som redan genomfört en uppgift kan man ta del av det materialet. Dock framgår att materialet naturligtvis inte kan tas ”rakt av” utan måste anpassas till respektive kommun ”/.../ även om man jobbar med en ledningsplan så måste man ju även modifiera det, så det blir ju inget man kan ”planka” rakt av, allting måste stämma överens med kommunen, men visst det underlättar ju (Respondentintervju 3, 2012)”. Liknande tankesätt beskrivs även av andra respondenter som menar att man genom interaktionen kan dela upp arbetsuppgifter för att därigenom nå en effektivisering:

Jag sitter inte och försöker upphandla eller titta på vem som ska ta hand om stabsmetodikutbildningen, så på vis har det ju redan underlättat. Och vi har några som tittar på samband, kommunikationstekniken några ska titta på säkerhetsskyddsanalys och vad en sån ska innehålla. Arbetsbelastningen, ja i nuläget har jag släppt en del grejer jag inte tittar på. (Respondentintervju 1, 2012)

Det är ju att [...] inte göra samma saker allihop, man kan dra nytta av varandra. T.ex. så ligger det på oss allihop att vi ska göra planer för olika händelser, översvämningar och pandemier och vad det nu är. Och då behöver inte varje kommun sitta och göra en pandemiplan utan då räcker det i princip med att en gör den och så får de andra den.

(Respondentintervju 5, 2012)

Med ovan citat påpekas alltså att en fördelning av arbetsuppgifterna är en effekt av samverkan i Säkerhetsnätverk Halland. En annan effekt som respondenterna anser underlättar arbetsbelastningen är att man vid en kris kan låna in personal från andra kommuner eftersom utformningen av hur man skall styra en kris är utformad på samma sätt i alla kommuner förutom en:

Alla utom en kommun har samma benämningar på stabsfunktioner och hur man sätter upp det. Vi kan byta stabschef med varandra. Har vi en långt pågående händelse som går över veckor så kan vi plocka in en stabschef från X. (Respondentintervju 1, 2012)

Men så tror jag också att man rent om vi skulle få en långvarig händelse skulle jag ta hjälp rent praktiskt. Ta hit någon som kan stötta. [...] där bygger man ju en uthållighet i systemet genom att man inte enbart behöver se till sina egna resurser utan vi hjälps åt över kommungränserna. (Respondentintervju 1, 2012)

### 5.3.2 Kunskaper

Gällande vilken effekt de olika kunskaperna som deltagarna i Säkerhetsnätverk Halland har bidragit med uttrycks att man genom samverkan kan ta del av de andra deltagarnas kompetenser, erfarenheter och information på olika sätt, vilket påpekas genom att ”/.../ man får information om hur andra gör, att man ser att man hamnar rätt, det tycker jag är viktigt att man kan diskutera om (Respondentintervju 3, 2012)”. En annan respondent uttrycker samma effekt av att interaktionen leder till ”/.../ att det görs saker som gör att vi får det här mervärdet, dels folk att bolla idéer med dels kan man sno lite grejer, behöver inte uppfinna hjulet hela tiden (Respondentintervju 1, 2012)”. Här uttrycks alltså att en effekt av att man genom att ta del av varandras kompetenser, erfarenheter och information får man en effektivare krisberedskap. Vidare framhålls att deltagarnas olika utbildningsbakgrunder har lett till att man fått ut en effekt. En respondent uttrycker:

/.../ vi har olika bakgrunder, olika input. Ser saker på olika sätt och det drar man nytta av allt ifrån gamla rutinerade rävar som har varit med länge till nyutexaminerade [...] som har en helt annan syn, till jag själv som kommer från ett praktiskt liv och ser det med dem ögonen. Jag tycker nog att vi lyssnar ganska mycket på varandra och drar nytta av varandra. (Respondentintervju 4, 2012)

### 5.3.3 Gemensam syn

När det gäller den effekt som samverkan lett till gällande gemensam syn uttrycker respondenterna först och främst att samverkan lett till att man kunnat ”likrikta” arbetet. Med likrikta menas att samverkan lett till att man försökt utgå från samma mallar i de olika kommunerna för att därigenom lättare kunna diskutera för- och nackdelar, vilket uttrycks som att ”/.../ det blir ju en vinst om vi kan jobba i det tillsammans, även om inte alla kommunerna har alla riskerna så en del stämmer ju överens och då blir det ju liksom en vinst för kommunerna (Respondentintervju 3, 2012)”. Nedanstående citat påvisar även detta resonemang:

/.../ det blir bättre kvalitet på det vi gör och vi gör likadana risk- och sårbarhetsanalyser t.ex. som hänger ihop. [...] Man kan se skillnader, man kan jämföra kommunerna om vi gjort arbetet likadant.” (Respondentintervju 2, 2012)

/.../ risk- och sårbarhetsanalysen blir bättre av att det upplägg, metodik hur man samlar in uppgifter vad är det man ska titta på. Att vi liksom har processat det gemensamt i länet och man snor godbitarna. Det blir bättre här för att det har varit med där. (Respondentintervju 1, 2012)

Allt ifrån oljeskyddsplaneringen till ett annat projekt som heter styrel. [...]Men ändå en som håller ihop det för vi ser ganska lika ut allihop. (Respondentintervju 4, 2012)

Av ovan tre citat framgår alltså att en upplevd effekt av samverkan är att om man genomför arbetsuppgifter utifrån samma grunder kan man sedermera diskutera dem och därigenom få dem mer effektiva. Att man även går ihop och genomför de arbetsuppgifter som ligger på deltagande aktörer leder till en effekt då man kan diskutera lösningar utifrån en gemensam syn på den problematik som finns eftersom man utgår från samma grunder. En annan respondent uttrycker att man genom att delta vid samma utbildningar kan man sedan diskutera den information som man fått ”Gemensamma stabsmetodikutbildningar i länet, stabschef vilket gör att man får väldigt intressanta diskussioner under. [...] Det tycker jag har varit jättebra (Respondentintervju 6, 2012)”. Vidare framhålls att utbyte av kompetenser, erfarenheter och information lett till att diskussioner om hur man ska utforma olika uppgifter som skall genomföras varit till gagn:

Sen håller vi ju på litegrann med checklistor, och vi har diskuterat struktur på mycket hur man ska lägga upp det. Ska man ha en tjock oljeskyddsplan en pandemi plan och så vidare. Eller kan man gå på ett annat sätt. (Respondentintervju 1, 2012)

### 5.3.4 Större följsamhet

När det gäller om samverkan lett till en större följsamhet för beslut<sup>11</sup> uttrycker respondenterna att man genom att ha lärt känna varandra väl kan ta kontakt med andra deltagare i Säkerhetsnätverk Halland när något inträffar. Detta för att man då kan ”dubbelkolla” med dem som kanske varit med om liknande situationer innan att man inte missar något. Respondenterna uttrycker att kontakten under en kris har underlättat deras arbete främst genom att de då har haft möjlighet att diskutera hur situationer skall lösas samt även rådfråga när det kommer till olika beslut, bland annat framkommer att:

Vi kan ju ringa varandra när det händer saker. Jag pratade med X om bombhot. Då kollar X av så att han inte hade glömt något, då ringde X mig. Sen hade de oljeutsläpp i hamnen, då har ju jag det mer aktuellt. (Respondentintervju 2, 2012)

Har vi ett bombhot här då kan jag ju ringa min kollega och fråga hur de har hanterat liknande situationer, eller ger denne information om vem som har koll på den frågan. Då tar vi mycket nytta av varandra. (Respondentintervju 4, 2012)

Vidare uttrycks att samverkan har lett till att man under en händelse, genom en god kontakt, har kunnat låna utrustning av varandra.

Under händelsen var det mycket med utrustning, vi hade ju inte, vissa här hade ju inte ström på två månader. [...] X fick ju också men de var ju inte så utsatta så då kunde vi

---

<sup>11</sup> Här avses beslut i respektive respondents kommun, och inte beslut i Säkerhetsnätverk Halland.

låna av dem under händelsen. Det blir ju en höjd effekt för oss om vi kan låna material av X. (Respondentintervju 3, 2012)

En annan effekt som respondenterna påpekar som central är att deltagande i säkerhetsnätverk Halland har lett till att man lärt känna varandra väl och därigenom har även tillit mellan deltagarna uppstått. Detta har medfört som effekt att man känner att man kan kontakta deltagare, oavsett tid på dygnet för att rådfråga eller lösa en kris.

Framförallt är det ju att vi känner varandra. Jag kan ringa till X mitt i natten om det är så. Då vet X att när det är jag som ringer så är det något. Då behöver man inte förklara vem man är utan man kommer mycket snabbare till skott. [...] man får en bra hjälp här av varandra. (Respondentintervju 2, 2012)

/.../ jag tror inte jag skulle ta upp telefonen och ringa någon som jag bara har träffat några gånger. Däremot liksom det här nätverket som vi har här i Halland där skulle jag kunna ringa någon om jag behöver det. (Respondentintervju 4, 2012)

Respondenterna uttrycker vidare att en effekt som samverkan har lett till är att man genom att ha deltagit och lärt känna varandra även kan dela med sig av, och ta del av, olika utvärderingar som man genomfört efter en kris och genom det kan man, menar en respondent, se om det är något som man själv har missat och kan tänka på till nästa gång:

Under Gudrun så hade vi kontakt under händelsen och likadant efteråt när man utvärderar tog vi ju del av varandras utvärderingar, då ser man ju om det är någon annan som har tänkt på någonting så ser man ju om det är något man kan tänka på till nästa gång. (Respondentintervju 3, 2012)

Samma effekt påpekas av två andra respondenter som uttrycker att då det är svårt att i pågående händelse hinna reflektera över vad som händer. Samverkan i Säkerhetsnätverk Halland lyfts därför fram som ett bra forum att diskutera det som inträffat i ”/.../ När man sitter mitt upp i det så har man nog med sitt [...] men sen efteråt kan man ju faktiskt i lugn och ro gå igenom och analysera vad gjorde andra kommuner bra (Respondentintervju 2, 2012)”. En respondent uttrycker att samverkan lett till att man kunnat ta del av de lärdomar som andra gjort utav händelser som hänt ”X har pratat om när de hade översvämningar och X om klogas (Respondentintervju 1, 2012)”.



### 5.3.5 Sammanfattning i redovisningsfigur

I nedan figur 5 sammanfattas för läsaren de resultat som framkommit utifrån den syn och de effekter gällande samverkan som idé, syn på organiseringsform och effekten av samverkan som respondenterna beskrivit. Figuren påvisar även hur man utifrån syn på samverkan som idé har valt att organisera sig och vilka som de upplevda effekterna har blivit.

Figur 5. Resultat sammanfattning (Egen komponerad figur utifrån Sandebring 2005)



## 5.4 Besvarande av uppsatsens frågeställningar

När nu resultatet av det insamlade materialet presenterats kan således uppsatsens frågeställningar besvaras.

**Frågeställning 1.** *Hur kan man beskriva synen på samverkan som idé, och finns det en samsyn bland de deltagande aktörerna i Säkerhetsnätverk Halland gällande detta?*

Respondenterna ger uttryck för en övergripande syn att syftet och målet med Säkerhetsnätverk Halland är att utveckla arbetet med krisberedskap. De framhåller att målet är att uppnå en resursoptimering genom att ta del av varandras kunskaper. När det gäller synen på vad som specifikt är syfte och mål med Säkerhetsnätverk Halland, och om det finns dokumenterat, framträder delade meningar hos respondenterna. Några ger uttryck för att det finns ett syfte och mål, men inte kan komma ihåg det, vid intervjuens genomförande, andra uttrycker att det nog inte finns ett dokumenterat syfte och mål med Säkerhetsnätverk Halland. När det gäller synen på interaktionen i Säkerhetsnätverk Halland uttrycker respondenterna en syn av att det är frivilligt och att om man vill kan man dra sig ur. Dock vidhåller de en enad syn om att man skulle förlora på att inte delta då respondenterna anser att man får ett stort utbyte genom interaktionen. Gällande maktförhållanden uttrycks en syn av att deltagande i Säkerhetsnätverk Halland är frivilligt och att det inte finns någon hierarkisk makt. Detta beror på att kommunerna är suveräna, och att därav kan inte några formella beslut fattas. Dock kan arbetet som utförs ligga till grund för beslut, men de besluten tas inte i Säkerhetsnätverk Halland ifall det skulle inträffa.

Synen på samverkan som idé går alltså att beskriva utifrån att man har ett syfte och mål som avser att samverkan skall leda till en effektivare hantering av kriser genom interaktion. Däremot kunde inte en samsyn gällande ett dokumenterat och precist syfte ges av respondenterna. Vidare har man uttryckt en syn gällande interaktionen att det är frivilligt att delta i Säkerhetsnätverk Halland och att man kan gå ur om man anser att det inte leder till någon effekt, vilket är en samsyn som respondenterna ger uttryck för. När det gäller synen på makt uttrycks en syn av att samverkan är jämställt och att det inte finns någon hierarki, vilket även respondenterna har en samsyn om.

**Frågeställning 2.** *Hur kan man beskriva synen på organiseringen av Säkerhetsnätverk Halland, och kan den beskrivas som en (i) organisation eller ett (ii) nätverk?*

Respondenterna uttrycker att organiseringen av Säkerhetsnätverk Halland är organiserad för ett utbyte av kunskaper och inte för att fatta beslut. Detta eftersom deltagarna representerar sina kommuner som är suveräna var för sig. Vidare uttrycks en syn av att organiseringen är tänkt för att genomföra arbetsmöten. Man har heller inte någon hierarki utan uttrycker att Säkerhetsnätverk Halland är jämställt organiserat och att man enbart deltar för att som tidigare nämnts utbyta kunskaper och dra nytta av varandra för att optimera befintliga resurser. Vidare uttrycks en syn om att organiseringen är utformad som ett forum som arbetar emot det regionala rådet i Halland. Respondenterna beskriver att man har en ordförande, en dagordning och en sekreterare på mötena för att det inte ska bli för ”rörigt”, detta anser dock inte respondenterna påverkar det mål man har med organiseringen att det ska bli ett öppet samtal där diskussion skall leda till en effekt.

Utifrån ovan sammanfattande resonemang kan man beskriva att organiseringen av Säkerhetsnätverk Halland är utformat för att utbyta tankar och idéer i diskussioner och inte för att fatta beslut. När det kommer till om man kan beskriva organiseringen av Säkerhetsnätverk Halland som en organisation eller ett nätverk framträder en syn som påminner om organisering i nätverk utifrån ovanstående. Interaktionen är inte tänkt att leda till beslut, man är där av fri vilja, målet är ett utbyte av kunskaper och information för att effektivisera krisberedskapen. Alltså framträder en bild av att Säkerhetsnätverk Halland är organiserat som ett nätverk.

**Frågeställning 3.** *Upplever deltagarna i Säkerhetsnätverk Halland att samverkan leder till en effektivare krisberedskap, och hur kan man, i så fall, beskriva den upplevda effektiviseringen av arbetet med krisberedskap?*

Respondenterna ger uttryck för att man upplever en minskad arbetsbelastning genom att man kan ta del av andras material vilket innebär att deltagande aktörer inte behöver utföra arbetet från grunden vid dessa tillfällen. Vidare uttrycks att en effekt som underlättat arbetsbelastningen är att man valt att dela upp arbetsuppgifter emellan sig. Vissa kommuner har även gått samman och genomfört risk- och sårbarhetsanalyser vilket också underlättat belastningen. Man uttrycker även att en minskad arbetsbelastning skett då man kan låna in personal av varandra om en händelse skulle inträffa då alla kommuner utom en strukturerat sin krisledning på samma sätt. Gällande vilken effekt olika kunskaper lett till framhålls att man kunnat ta del av hur andra valt att utföra uppgifter, att man kan diskutera idéer och få

kollegors synsätt på det. Man har även fått en effekt av att man har olika bakgrunder vilket har bidragit till att man fått andra synsätt på uppgifter därigenom.

Den effekt som respondenterna uttrycker när det gäller gemensam syn är att man kunnat ”likritka” arbetet. Vilket innebär att man utgår från samma mallar vilket medför att man får en effekt genom att man kan diskutera frågor med andra deltagare då de har en bättre förståelse för hur det fungerar. Det framhålls även att de uppgifter som skall genomföras får en högre kvalitet när man är fler som gör på samma sätt och kan diskutera olika sätt att genomföra det på. En annan effekt som kommit av samverkan är att man deltar på samma utbildningar vilket har lett till att man sedermera kan diskutera ämnena mellan sig vilket leder till effekter. Vidare uttrycks att man fått en större följsamhet när man fattar beslut genom att man kan ta kontakt med deltagande aktörer när något inträffar. Detta medför att man kan få information om något som man inte hade tänkt på och som kan underlätta hanteringen av uppgiften. Dessutom har interaktionen lett till en tillit som medfört att man känner att man kan ta kontakt med deltagare när som om man vet att den individen har kunskap gällande ett område som man inte själv har. Vidare påpekas att man även fått en effekt av att man kan ta del av andras utvärderingar för händelser för att sedermera kunna förebygga dem själv. Respondenterna ger alltså uttryck för att deltagande i Säkerhetsnätverk Halland har lett till en effektivare krisberedskap inom alla de områden som presenterats utifrån Sandebring (2005).

## 6. Avslutning

Ovan har nu uppsatsens frågeställningar och syfte tillgodosetts, där följande resultat kortfattat kan presenteras: Säkerhetsnätverk Hallands deltagare beskriver en syn på samverkan som idé där man har ett övergripande syfte och mål som gör gällande att interaktionen skall leda till en effektivare krisberedskap. Det kan inte med tydlighet beskrivas ett dokumenterat och precist syfte eller mål då respondenterna ger olika beskrivningar om detta finns eller hur det är utformat, därav kunde inte en samsyn hos respondenterna beskrivas gällande syfte och mål. Det framkom, gällande interaktionen, att det är frivilligt att delta i Säkerhetsnätverk Halland, och man kan även gå ur om man känner att interaktionen inte leder till en effekt. Detta uttrycktes en samsyn hos respondenterna om. Vidare framkom att alla deltagare är jämställda och att det inte finns någon hierarkisk makt i samverkan, även detta uttrycker samtliga respondenter vilket medför att det finns en samsyn gällande synen på makt. Organiseringen av Säkerhetsnätverk Halland utgår från idén om att man ska ha ett öppet samtal där alla får komma till tals. Man deltar för att nå en effekt och inte för att fatta beslut. Vilket medför att Säkerhetsnätverk Halland kan beskrivas utifrån de karaktäristiska drag som ett nätverk innebär gällande varför man väljer att organisera sig i denna form. Interaktionen i Säkerhetsnätverk Halland har även lett till en upplevd effektivisering gällande arbetsbelastning, kunskaper, gemensam syn och större följsamhet vid beslut. Genom detta har syftet med uppsatsen besvarats. Det framgår att samverkan har lett till en effektivare krisberedskap, utifrån deltagande aktörer, vilket har preciserats utifrån resultatet.

### 6.1 Slutsats och diskussion

Vad kan man då dra för slutsatser av de resultat som presenterats? Respondenterna har gett uttryck för att det övergripande syftet med Säkerhetsnätverk Halland är att uppnå en effektivisering gällande krisberedskap. De påpekar att genom att ha tagit del av varandras kunskaper och fördelat resurser har detta lett till att man fått en effektivare krisberedskap. Dock uttrycktes inte en samsyn gällande om det fanns ett precist och dokumenterat syfte med Säkerhetsnätverk Halland, vilket Sandebring (2005) uttrycker som väsentligt för att samverkan skall ge en hög effekt. Detta är intressant då deltagarna även gav uttryck för att de trodde att resterande deltagare hade samma syn på syfte och mål som dem själva. Hade respondenterna haft en samsyn gällande syfte och mål hade, som Sandebring (2005) påpekar antagligen effekten av samverkan blivit än mer påtaglig. När det gäller synen på interaktionen

framträder en samstämmig bild av att det är frivilligt att delta i interaktionen och att man kan dra sig ur om man anser att det inte ger någon effekt att delta. Utifrån Sandebring (2005) kan man alltså se att deltagande aktörer uttrycker en samsyn gällande interaktionen. Vilket framhålls som centralt för vad som blir den reella effekten som samverkan leder till. Även när det kommer till frågan om synen på makt finns en samsyn hos respondenterna, vilket Sandebring (2005) påpekar är centralt för effekten.

Sandebring (2005) menade att samverkan bör organiseras utifrån vad som är mål och syfte. Utifrån respondenternas syn på samverkan som idé kan man dra slutsatsen att för att effekten ska bli hög är organisering i nätverk det val som anses som lämpligast, vilket även är fallet för uppsatsens analysenhet. Sandebring (2005) skriver att samverkan bör organiseras som ett nätverk då interaktionen inte är tänkt att fatta några beslut, vilket även uttrycks av respondenterna inte är syftet med Säkerhetsnätverk Halland. Om man ser till organiseringen framträder att det är organiserat som ett nätverk, då respondenterna framhåller att man vill uppnå en övergripande effektivisering och att man väljer att delta för att de anser att det leder till en förbättring av arbetsuppgifter. Detta framhålls även av Sandebring (2005) vara det övergripande målet med att organisera samverkan i ett nätverk. De effekter som deltagande aktörer gett uttryck för visar även att det leder till en förbättring och effekt inom alla de områden som Sandebring (2005) menar att man övergripande skall kunna se en effekt inom.

Utifrån det resonemang som förts om styrning av det säkerhetspolitiska området kan man alltså se att samverkan upplevs ge den effektivisering som var målet, dock framkom att samverkan inte är tänkt att leda till några gemensamma övningar, istället ligger det ansvaret på länsstyrelsen. En faktor som får anses vara en stor anledning till att samverkan har fungerat väl är att Säkerhetsnätverk Halland har funnits under en längre tid, där man kontinuerligt har träffats vilket lett till en god personkänedom mellan deltagande aktörer, samt tillit. Alltså kan man se, om man återkopplar till inledning och problemformulering, att krisberedskapen och därigenom säkerheten för allmänheten blir bättre genom att de ansvariga aktörerna samverkar, vilket var målet med de föreslagna åtgärderna i krisberedskapsförordningen. Samverkan anses utifrån respondenterna ha lett till en effektivare krisberedskap och möjliggjort ett säkrare samhälle. Genom detta får uppsatsen anses ha uppfyllt sitt syfte väl genom att på ett konkret sätt påvisa vilka reella effekter som upplevs komma ur samverkan.

### 6.1.1 Metoddiskussion

Fallstudien får anses ha fungerat väl som metod för att genomföra uppsatsens syfte. Det material som insamlats har fått den helhetsinriktade form som avsågs. Dock måste ett par saker lyftas gällande giltigheten i uppsatsen, främst berör det de genomförda samtalsintervjuerna. Giltigheten i ett arbete påverkas ju naturligtvis av om intervjufrågorna som ställts har kunnat spegla de teoretiska utgångspunkter som legat till grund för beskrivning av resultatet och sedermera besvarandet av uppsatsens frågeställningar och syfte. En medvetenhet finns här om att andra frågor och följdfrågor med stor sannolikhet hade kunnat generera i ett annat resultat. En annan intervjuare hade säkert även påverkat och kunnat få ett helt annat resultat, här vill framhållas att det finns en medvetenhet om denna problematik och att den kan ha påverkat utgången av det resultat som presenterats i uppsatsen. Vidare har de teoretiska utgångspunkterna velat påvisa hur effektiviteten påverkas utifrån vilken syn deltagande aktörer har och hur man sedermera utifrån det bör organisera samverkan för att de skall leda till de effekter som avses. Här vill även påpekas att de resultat som presenterats naturligtvis påverkats av detta, andra teoretiska utgångspunkter hade kunnat generera i andra svar eller uppgifter från respondenterna. Men då syftet med uppsatsen var att beskriva den uppfattade synen hos respondenterna anses här de teoretiska utgångspunkterna väl ha kunnat svara upp till syftet med uppsatsen.

### 6.2 Återkoppling till tidigare forskning

Samverkan inom krisberedskap ansågs utifrån den tidigare forskning som presenterats kunna leda till en effektivisering på en rad olika sätt<sup>12</sup>. Där påpekades dock att samverkan inte leder till en effektivisering direkt, utan det är en process som ligger till grund för detta. Tillit och kontinuitet i samverkan ansågs som två centrala aspekter (Se Persson 2010 och Ödlund 2007). Om man kopplar det till de resultat som framkommit i uppsatsen ser man att även respondenterna har gett uttryck för att tillit och kontinuitet spelat en central roll för de upplevda effekter som de lyft fram. Samverkan anses alltså inte kunna generera effektivisering direkt, utan det är vitalt att man ser till att det finns en kontinuitet i samverkan som därigenom skapar en tillit mellan deltagande aktörer. Säkerhetsnätverk Halland har funnits sedan mitten på 1990-talet och även om vissa deltagare under denna tid bytts ut finns kärnan kvar vilket även lett till en tillit och därigenom effektivisering. Vidare framhölls av Hillyard (2000) att det är väsentligt att det finns preciserade och gemensamma mål i samverkan. Författaren menade på att om det inte finns en samsyn gällande syfte och mål

---

<sup>12</sup> Se kapitel 3.1 för tillbakablick

påverkar det effekten av samverkan. Utifrån de resultat som beskrivits kan vi se att denna problematik även gäller Säkerhetsnätverk Halland och dess deltagare. I uppsatsen har inte kunnat påvisas vilken påverkan detta haft, dock har det ju inte heller varit ett mål med uppsatsen. Men resonemanget som lyfts fram under uppsatsens gång om hur väsentligt det är med en gemensam syn på syfte och mål kan spegla den problematik som anses som övergripande för samverkan.

### **6.3 Vidare forskning**

Avslutande presenteras här förslag på vidare forskning.

En intressant tanke som framkommit under uppsatsens gång är vad som legat till grund för att respondenterna haft vissa skillnader i vad de anser är syftet med Säkerhetsnätverk Halland. Den lagstiftning som styr kommuners ansvar med krishantering är utformad som ram- och målstyrningslagar vilket medför att det finns en viss öppning för tolkning i lagstiftningen, vilket naturligtvis behövs då varje kommun är unik. Men kan detta ha en inverkan på hur väl samverkan kommer fungera, och vilken effekt det får. Alltså vore en jämförande studie som avser att undersöka aktörers syn på lagstiftningen intressant, för att sedermera se om det kan ha påverkat vilka upplevda effekter samverkan leder till.

Ett annat ämne som hade varit av intresse att undersöka närmare berör geografiska aspekter. Halland är ett förhållandevis litet län med enbart sex kommuner. Vilken påverkan kan geografiska aspekter ha på samverkan gällande krisberedskap? Kan man samverka i de flesta frågor, eller medför det en problematik om kommuner ser för olika ut?



## Bilagor

### Bilaga 1

## INTERVJUGUIDE, SAMTALSINTERVJU

Intervjuguiden innehåller en informant- och en respondentdel. Informantdelen återfinns under frågeområde 0 och är utformad för att ge bakgrundsinformation om säkerhetsnätverk Halland. Respondentdelen som återfinns under frågeområde 1, 2 och 3 är utformad för att besvara frågeställningarna i uppsatsen och sedermera syfte. Först får respondenten berätta om sina övergripande erfarenheter för att sedermera komma in på de mer konkreta frågorna. Beroende på hur samtalet utvecklas har ett antal underfrågor getts till respondenterna.

### Frågeområde 0: Säkerhetsnätverk Hallands bakgrund

- 0.1 När bildades säkerhetsnätverk Halland?
- 0.2 Vilka deltar i Säkerhetsnätverk Halland?
- 0.3 Hur ofta träffas ni i säkerhetsnätverk Halland?

### Frågeområde 1: Syn på samverkan som idé

- 1.1 Utifrån Dina erfarenheter, vad är syftet och målet med Säkerhetsnätverk Halland gällande krisberedskap?
  - 1.1.1 Vad anser Du att samverkan är tänkt att leda till?
  - 1.1.2 Vad anser Du vara anledningen till att Säkerhetsnätverk Halland har skapats?
  - 1.1.3 Finns det ett dokumenterat syfte?
  - 1.1.4 Upplever du att resterande deltagare är av samma uppfattning gällande mål och syfte som du?
- 1.2 Utifrån dina erfarenheter, hur ser du på interaktionen i Säkerhetsnätverk Halland?
  - 1.2.1 Anser du att det är frivilligt att delta?
  - 1.2.2 Om du känner att interaktionen inte ger dig något kan du då dra dig ur?
  - 1.2.3 Anser du att deltagarna i Säkerhetsnätverk Halland är jämställda?
  - 1.2.4 Tror du att resterande deltagare har samma syn som dig själv?
- 1.3 Utifrån dina erfarenheter, hur ser du på maktförhållanden i Säkerhetsnätverk Halland?
  - 1.3.1 Finns det någon hierarkisk ordning?
  - 1.3.2 Anser du att alla får komma till tals?
  - 1.3.3 Tror du att resterande deltagare har samma syn som dig själv?

### Frågeområde 2: Organisering av samverkan

- 2.1 Utifrån dina erfarenheter, hur skulle du vilja beskriva organiseringen av Säkerhetsnätverk Halland?
  - 2.1.1 Hur brukar det gå till på era möten?
  - 2.1.2 Har ni en struktur för hur mötena ska gå till?
  - 2.1.3 Fattar ni beslut?
  - 2.1.4 Vilken är anledningen till att ni valt denna organiseringsform?

### Frågeområde 3: Effekten av samverkan:

- 3.1 Utifrån dina erfarenheter, upplever du att deltagande i Säkerhetsnätverk Halland har bidragit till en effekt?
  - 3.1.1 I så fall på vilket sätt?

3.1.2 Anser du att samverkan i Säkerhetsnätverk Halland har bidragit till en ”vinst” för arbetet med krisberedskap, i så fall på vilket sätt, kan du ge exempel?

3.2 Utifrån dina erfarenheter, upplever du att interaktionen medför en minskad arbetsbelastning för dig?

3.2.1 Anser du att arbetsuppgifter delas upp för att effektivisera arbetet?

3.2.2 På vilket sätt har det underlättat?

3.2.3 Delar ni upp arbetsuppgifter emellan er?

3.3 Utifrån dina erfarenheter, anser du att deltagande i Säkerhetsnätverk Halland har bidragit till att du fått kunskaper?

3.3.1 Är deltagarna i Säkerhetsnätverk Halland villiga att dela med sig av: Kunskaper, kompetenser och erfarenheter?

3.3.2 Om ja, kan du ge exempel? Om nej, vad tror du är anledningen till det?

3.3.3 Om aktörerna är villiga att dela med sig av sina kompetenser, vad har det lett till?

3.3.4 På vilket sätt har det i så fall ökat effektiviteten av krisberedskapen?

3.3.5 Kan du ge exempel på resultat som du anser har förbättrat hanteringen av ett område genom en fördelning av kunskaper?

3.4 Utifrån Dina erfarenheter, anser du att samverkan i det förberedande arbetet har lett till någon effekt när det kommer till diskussioner er emellan?

3.4.1 Om ja, kan du ge exempel? Om nej, varför inte?

3.4.2 Anser du att konflikter i ert arbete är lättare att undvika på grund av den interaktion ni haft mellan er i Säkerhetsnätverk Halland?

3.4.3 Om konflikter ändå uppstår, anser du att interaktionen medfört att ni lättare kommer fram till en lösning på problemet?

3.5 Utifrån Dina erfarenheter, anser du att samverkan i det förberedande arbetet har lett till någon effekt när det kommer att fatta beslut?

3.5.1 Om ja, kan du ge exempel? Om nej, varför inte?

## Referenser

### Litteratur:

- Axelsson, R & Axelsson, S "Samverkan och folkhälsa – begrepp, teorier och praktisk tillämpning"; Axelsson, R & Axelsson S (2007), *Folkhälsa i Samverkan*. Lund: Studentlitteratur
- Bengtsson, H (2008) "Vad har vi lärt av Gudrun och Per?"; Bengtsson, H & Mellbourn, A (2008), *Säkerhet och sårbarhet*, Högskolan i Halmstad, forskning i Halmstad nr 15.
- Boin, A; Hart, P; Stern, E & Sundelius, B (2005): *The Politics of Crisis Management*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Bjereld, U (1999) *Varför vetenskap? Om vikten av problem och teori i forskningsprocessen* Lund: Studentlitteratur.
- Danermark, Berth. (2004). *Samverkan – en fråga om makt*. Örebro: Läromedia.
- Davidsson, Bo. och Patel, Runa. (1994). *Forskningsmetodikens grunder*, andra upplagen, Lund: Studentlitteratur.
- Esaiasson, Peter. Gilljam, Mikael. Oscarsson, Henrik & Wängnerud, Lena (2007) *Metodpraktikan*. Stockholm: Norstedts Juridik .
- Guldåker, N. (2009), *Krishantering, hushåll och Stormen Gudrun*. Lund: Lunds universitet
- Gustafsson, J "Ledarskap i interorganisatoriska nätverk för folkhälsa och välfärd"; Axelsson, R & Axelsson S (2007), *Folkhälsa i Samverkan*. Lund: Studentlitteratur
- Hillyard, M.J (2000) *Public Crisis Management. How and Why Organizations WORK together to Solve Society's Most Threaening Problems*. Writers Club Press. Lincoln.
- Hjern, B "Samverkan- inneord eller utmaning för den svenska modellen"; Axelsson, R & Axelsson S (2007), *Folkhälsa i Samverkan*. Lund: Studentlitteratur
- Kvale, Steinar (1997) *Den kvalitativa forskningsintervjun*. Lund: Studentlitteratur
- Lantz, Annika. (1993). *Intervjumethodik*, Lund: Studentlitteratur AB.
- Lantz, Annika. (2007). *Intervjumethodik*, Lund: Studentlitteratur AB.
- Lundquist, Lennart. (1993). *Det vetenskapliga studiet av politik*, Lund: Studentlitteratur.
- Merriam, B. Sharan. (1994). *Fallstudien som forskningsmetod*, Lund: Studentlitteratur.
- Montin, Stig & Hedlund, Gun (2009), "Governance som interaktiv samhällsstyrning – gammalt eller nytt i forskning och politik?", Hedlund, Gun & Montin, Stig, *Governance på svenska*, s 7-37, Santérus Förlag, Stockholm

Palm, J. & Törnqvist, E. (2008), *Governing the sea rescue service in Sweden: communicating in networks*, *Journal of Risk Research*, 11 (1-2): 269-280

Persson, I-M (2010), *Krislärande- konfliktfylld anpassning*. Uppsala university: Uppsala

Ramsell, E (2010) *Kommunal krisberedskap – utveckling genom samverkan och tekniska informationssystem*. Linköping University: Linköping

Sundqvist, G. & Ugglå, Y. (2005), *Risk, expertis och demokrati. Allmänhetens inflytande i samhällets riskhantering*, STS Research Reports 10. Göteborg: Göteborgs universitet.

### **Statliga publikationer, propositioner och förordningar:**

Ds 1999:2, *Förändrad omvärld – omdanat försvar*. Försvarsdepartementet: Försvarsberedningens.

Ds 2001:14, *Gränsöverskridande säkerhet – gemensam säkerhet*. Försvarsdepartementet: Försvarsberedningens.

Förordning 2006:942, *förordningen om krisberedskap och höjd beredskap*.

Proposition 1998/99:74, *Förändrad omvärld – omdanat försvar*. Försvarsdepartementet.

Proposition 2001/02:158, *Samhällets säkerhet och beredskap*. Försvarsdepartementet.

Proposition 2001/02:10, *Fortsatt förnyelse av totalförsvaret*.

Proposition 2005/06:133, *samverkan vid kris – för ett säkrare samhälle*.

Proposition 2007/08:92, *stärkt krisberedskap – för säkerhets skull*.

SFS 2006:544, *lagen om kommuners och landstings åtgärder inför och vid extraordinära händelser i fredstid och höjd beredskap*.

SFS 2003:778, *lag om skydd mot olyckor*

### **Statens offentliga utredningar:**

SOU 2005:6, *Efter flodvågen – det första halvåret*.

SOU 2003:11, *System för samordnad krisinformation*.

SOU 2007:31, *Alltid redo En ny myndighet mot olyckor och kriser*

### **Internet:**

Krisinformation.se hemsida: *Tre grundprinciper*  
[http://www.krisinformation.se/web/Pages/Page\\_11261.aspx](http://www.krisinformation.se/web/Pages/Page_11261.aspx) Senast uppdaterad: 2008-04-09. Åtkommen: 2012-02-28

Krisinformation.se hemsida: *POSOM - psykiskt och socialt omhändertagande*.  
[http://www.krisinformation.se/web/Pages/Page\\_11251.aspx](http://www.krisinformation.se/web/Pages/Page_11251.aspx) Senast uppdaterad:2010-06-17. Åtkommen 2012-05-13

MSB:s, hemsida: *Så arbetar MSB*. <https://www.msb.se/sv/Om-MSB/Sa-arbetar-MSB/> Senast uppdaterad 2012-02-13. Åtkommen: 2012-03-17

MSB:s, hemsida: *Informationsstöd krishantering*.  
<https://www.msb.se/sv/Kunskapsbank/Informationsstod-krishantering/> Senast uppdaterad 2012-03-02. Åtkommen 2012-03-28

Länsstyrelsens i Hallands hemsida: *länsstyrelsens roll i krishanteringssystemet*,  
<http://www.lansstyrelsen.se/halland/Sv/manniska-och-samhalle/krisberedskap/lansstyrelsens-roll-i-krishanteringssystemet/Pages/index.aspx> Senast uppdaterad 2012-03-09. Åtkommen 2012-03-17

Länstyrelsen i Hallands hemsida: *Besök ett naturreservat*,  
<http://www.lansstyrelsen.se/halland/Sv/djur-och-natur/skyddad-natur/naturreservat/Pages/default.aspx> Senast uppdaterad 2010-11-15. Åtkommen 2012-05-02

Länsstyrelsen i Halland: *Nätverk*. <http://www.lansstyrelsen.se/halland/Sv/manniska-och-samhalle/krisberedskap/natverk/Pages/index.aspx> Senast uppdaterad 2011-09-23. Åtkommen 2012-05-09

Statistiska Centralbyrån hemsida: *Befolkningsstatistik 31 december 2011*,  
[http://www.scb.se/Pages/TableAndChart\\_228185.aspx](http://www.scb.se/Pages/TableAndChart_228185.aspx) Senast uppdaterad: 2012-02-20. Åtkommen 2012-05-02.

Statistiska Centralbyrån hemsida: *Kommunarealer den 1 januari 2012*,  
<http://www.scb.se/Statistik/MI/MI0802/2012A01/mi0802tab3.xls> Senast uppdaterad: 2012-03-15. Åtkommen 2012-05-02.

## **Publikationer från myndigheter:**

Carlsson-Wall, M och Kraus, K (2006) *Privat-Offentlig samverkan, från idé till fungerande praktik*.  
Dnr: 0724/2005

Falkenbergs kommun, (2011) *Risk- och sårbarhetsanalys*. Falkenbergs kommun

Fors, F. (2007), *Regional samverkan inom krisberedskap*. Stockholm: Försvarshögskolan & KBM

Ivarsson-Westberg, A och Nilsson, T (2011) - *Att styra det oförutsedda– krisberedskapen som politikområde i internationellt ljus*. Myndigheten för samhällsskydd och beredskap 2011  
Publ.nr: MSB278

KBM (2005), *Krishantering i stormens spår*  
Dnr: 0257/2005

KBM (2008) *Handbok i privat-offentlig samverkan inom området krisberedskap*.

Dnr: 1838/2008

KBM (2005) *Krisberedskapsboken. Förebygga och förbereda - Så fungerar samhällets krisberedskap*. Larsson, S. Krisberedskapsmyndigheten (2005) Om Krisberedskapsmyndigheten.

Sandebring, A. (2005): *Samverkan i organisation eller nätverk? Fallen elektroniska affärer och elberedskap*. Stockholm: KBM

Sandefeldt, J. (2005), *Samverkan mellan offentlig sektor och näringslivet vid krishantering* Stockholm: KBM

KBM (2005), *Krishantering i stormens spår*  
Dnr: 0257/2005

KBM (2008) *Handbok i privat-offentlig samverkan inom området krisberedskap*.  
Dnr: 1838/2008

KBM (2005) *Krisberedskapsboken. Förebygga och förbereda - Så fungerar samhällets krisberedskap*. Larsson, S. Krisberedskapsmyndigheten (2005) Om Krisberedskapsmyndigheten.

Uhr, C et al (2011) *Samverkan – för säkerhets skull!* Myndigheten för samhällsskydd och beredskap 2011  
Publ. nr: MSB276

Ödlund, A. (2008), *Interorganisatorisk samverkan som nationell resurs i krishanteringen*. Stockholm: FOI.

## **Intervjuer:**

Annervi, Patrik, Säkerhetssamordnare i Falkenbergs kommun (2012-05-03)

Berggren, Lars, Säkerhetsstrateg i Kungsbacka kommun (2012-05-07)

Gustavsson, Mathilda, Säkerhetsutvecklare i Varbergs kommun (2012-05-07)

Johansson, Elisabeth, Säkerhetssamordnare i Hylte kommun (2012-05-08)

Stened, Helen, Säkerhetsansvarig i Halmstad kommun (2012-05-04)

Strokirk, Petra, Säkerhetssamordnare i Laholms kommun (2012-04-23)